

Műszaki Iroda

Feladó: Kissné Barta Piroska <kissne@polgar.hu>
Küldve: péntek 2020. augusztus 28 13:27
Címzett: 'Bokút-Terv Kft.'; kelemen.karoly@flavus.hu; 'Bokker István'; szalacsi.judit@bokut.t-online.hu
Másolatot kap: j.toth@polgar.hu; penzugylekane@polgar.hu; muszakiiroda2@polgar.hu; jegyzo@polgar.hu
Tárgy: Polgár kerékpárút kiviteli tervdokumentáció
Fontosság: Sürgős

Tisztelt Bokker István

Polgármester Úrral és a közbeszerzési tanácsadóval áttekintettük a megküldött dokumentációt, mellyel kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

Költségvetés:

1-es szakasz:

A mappában van egy költségvetési kiírás erre a szakaszra vonatkozóan megbontva (ezt nevezzük az egyszerűség kedvéért fő költségvetésnek). Ugyanakkor a szakaszon belüli mappák további költségvetéseket tartalmaznak:

- B_Műtárgy mappában is van egy költségvetés, mely nem egyezik a fő költségvetés "műtárgyépítés" fülön lévővel.
- A 1_útépítés, vízépítés, forgalomtechnika mappában van egy "1360_A1.13 Mennyiségkimutatás" nevű fájl, mely szintén egy költségvetést takar.
- F1_Növénytelepítés, fakivágás mappában is van költségvetés, de a fő költségvetés is tartalmaz növénytelepítésre vonatkozó tételeket.

A költségvetési kiírásban továbbra is költséges és nem a minimális előírásra szorítókozó növénytelepítési feladatok kerültek meghatározásra. Polgármester Úr határozott kérése, hogy csak a Magyar Közút közútkezelői előírásában előírt visszapótlást kérjük betervezni, illetve a 3 éves utógondozást Sziagy me

- G1_Hírközlési vezetéseken belül a "kiviteli terv" mappában is van költségvetés.
- G4_Vízellátás mappa is tartalmaz költségvetéseket.

Miért van ezekre külön szükség? Miért nem a fő költségvetésbe kerültek beépítésre? Nem ellentmondóak ezek egymásnak? Ha ezek így rendben vannak, akkor is valami főösszesítőben fel kell tüntetni ennek a sok költségvetésnek az összesítését, mely összeg megfelel a felolvasólapra írandó ajánlati árnak.

2-es szakasz:

A mappában itt is van egy költségvetési kiírás erre a szakaszra vonatkozóan megbontva (ezt nevezzük az egyszerűség kedvéért fő költségvetésnek). Ugyanakkor a szakaszon belüli mappák további költségvetéseket tartalmaznak:

- A1_útépítés, vízépítés, forgalomtechnika mappában van egy "A1.13 Mennyiségkimutatás" nevű fájl, mely szintén egy költségvetés.
- F1_Növénytelepítés, fakivágás mappában is van költségvetés, de a fő költségvetés is tartalmaz növénytelepítésre vonatkozó tételeket.

A kérdés ugyanaz, mint a fenti esetben. Meg kell vizsgálni, hogy ezek jók-e, nincs-e ellentmondás tartalmilag, szükségesek-e? Miért nem egységesen készült a költségvetés?

Ha szükségesek, akkor pedig kell egy minden költséget tartalmazó főösszesítő.

- Az árazatlan költségvetéssel teljesen megegyező komplex tervező által aláírt és árazott költségvetést kell csatolni.

Kiviteli- és tender tervdokumentáció:

A közbeszerzési tender tervdokumentáció nem megfelelően tartalmazza a beszerzendő kivitelezési munka tartalmát.

A közbeszerzési tender tervdokumentációnak egyértelműen meg kell határozni a műszaki tartalmat, nem lehet annak tartalma ellentétes egymással és nem tartalmazhat megtévesztő adatokat információt.

Pld:

1-es szakasz:

- Műszaki leírás nem megfelelő: Két műszaki leírás nem lehet. Egy műszaki leírásban kell meghatározni a műszaki tartalmat, melyben pontosan meg van határozva a megrendelővel egyeztetett műszaki tartalom. A 2019. év áprilisi és a 2020. évi pirossal kiegészített tartalmú kialakítás nem megfelelő, megtévesztő, illetve a módosítás nem csak kiegészítés és javítás, hanem változott a műszaki tartalom, a P1 szakasz hossza csökkentésre került, mely nincs bemutatva a dokumentációban.

- Továbbá éppen ezért megtévesztő az alábbi szövegezés is:

„Jelen kiegészítő műszaki leírás a kiviteli szintű útépitési-, vízépitési és forgalomtechnikai tervekhez kapcsolódóan az építési engedély ill. a tervek készítésének időpontja utáni szabványváltozásokat, ill. pontosításokat tartalmaz az elkészült tervvel kapcsolatban.

- 1360_K_A1.04.03 tervlapon a kerékpárút műszaki tartalma nem egyezik meg a költségvetésben megnevezett tartalommal. A költségvetés fejlécében szerepel „ Polgár külterület - P1/2 j. szakasz 0+893,3 - 2+144,50 km sz. között” leírás, azonban a műszaki dokumentáció a teljes hosszra került dokumentálásra, illetve megtévesztően minden tervfejezetben a teljes hosszra van meghatározva a kivitelezés tartalma. Pld: kiegészítő műszaki leírás 6. oldalán a P1 szakaszra vonatkozó leírás az alábbi:

„2.1. P1 j. szakasz

A tervezett P1 nyomvonalú kerékpárút a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei megyehatár és Polgár belterület, Király-ér közötti szakaszt foglalja magába, beleértve a Király-ér keresztezését is. A Tiszaújváros Város által tervezett, 35 sz. főút bal oldalán vezetett kerékpárút folytatásaként valósulna meg a Polgár központjába vezető új kerékpárút. Polgár északi forgalmi csomópontjában keresztezi a 35 sz. főutat a város felőli oldalon (délkeleti ág), majd vezet tovább a 3324 j. összekötő út bal (északkeleti) oldalán a városközpont irányába.

A tervezett kerékpárút a 35 számú főút (0+000-0+410 km szelvények között) mellett, majd a főutat keresztezve a 3324. j összekötő út mellett (0+425-2+144 km szelvények között), annak bal oldalán halad a meglévő töltés kiszélesítésével, a meglévő padka szélességek megtartásával.

A magassági vonalvezetés igazodik a meglévő útburkolatok és a kapubeajtók szintjeihez. Az tervezett útpálya hossz-esése 0,00-4,25 % között változik.

A tervezett kétirányú önállóan vezetett kerékpárút 2x1 sávós.

A P1 szakasz tervezett hossza: 2144,50 m”

- Továbbá nem került megtervezésre a kerékpárút forgalomba helyezéséhez szükséges ideiglenes /végleges kerékpárút végéhez szükséges műszaki kialakítás és az ahhoz szükséges műszaki leírás is hiányzik, illetve a költségvetésben az nem szerepel.

- Továbbá pld: a műszaki leírás nem is teljeskörű : pld. a költségvetésben „K” tételben meghatározott műszaki tartalmat egyértelműen meg kell határozni. A kerékpártárolók és az utasvárók műszaki tartalma sem a műszaki leírásban sem a költségvetésben nem került meghatározásra (pld. Alma Rend típus.....) vagy szerkezeti kialakítás szerinti leírással pld.:

Kerékpáros tároló műszaki kialakítottsága:

Vázszerkezet : acél profilokból hegesztéssel kialakított elemekből álljon, alumínium lemezből élhajlítással és hegesztéssel kialakított szerkezet. A vízvezetés tálcaszerűen kialakított tetőelemekből a csapadékvíz a tető hátuljára kerüljön kialakításra, szerelt vízvezető elemen keresztül két oldali levezetéssel. Az acél keretlábak 40 x 40 cm méretű, 80 cm mélységű beton alapokra támaszkodnak. A lábak talpait az előre bebetonozott acél szerelvényekhez kell csavarozással rögzíteni.

Felületkezelés : cinkromátos alapozó porfestés + RAL színskála szerinti színrefestés RAL 7038.

A típus: 1 db 10 db kerékpár fogadására / alap modul/

B típus: 1 db 20 db kerékpár fogadására

Tető : polikarbonát

Kerékpártartó : átm. 48 mm-es acélcsőből hajlított 800 mm széles horganyzott kerékpártartó.

Magassága talajszinttől 800 mm, teljes magasság 1200mm.

Telepíthetősége: betonozással.

A kerékpártároló méretei: szélessége A típus 3000 és B típus 6000 mm, hossza 5820 mm,

kerékpár támasz: A típus 5 db, a B típus 10 db

Tárolható kerékpár A típus 10 és a B típus 20 db

UTASVÁRÓ műszaki kialakítottsága: Alma-Rend A típusú vagy azzal egyenértékű utasváró 2 hátfalas, rövid oldalfalas (vitrin nélkül), 8 mm-es hátfali edzett üvegezéssel, alapozó tüskére történő telepítéssel, epamines alapozó porfestéssel és porfestéssel RAL 7038 színre.

Utasvárók telepítését a műszaki előírás szerinti, fagyhatárig történő pontalapozással elkészített alapzatra kell elhelyezni.

Alapozás: Az acél keretlábak általában 40x40 cm méretű, min. 80 cm mélységű (C16) beton pontalapokra támaszkodnak. A lábak talpait az előre bebetonozott alapozó tüskékhez kell csavarozással rögzíteni.

Vázszerkezet felületkikészítése: alapozó porfestés + színre porfestés RAL 7038.

Tetőszerkezet: magába foglalja a speciálisan kialakított ereszcatornát és az lv 10mm-es UV védett bronz üregkamrás polikarbonát borítást.

Tetőszerkezet felület kikészítése: ereszcatorna anyaga horganyzott 2mm-es lemez színre porfestve.

Porfestés színe: RAL 7038 színű.

Hátfal: vázszerkezetre pontszerű és takarólemezes megfogással lv. 8 mm- edzett síküveg kerül.

Pad és árnyékoló faelemek fenyőfa alapanyagból, falazúr festéssel, piros színre, színminta szerint.

Vízvezetés: a tetőre kerülő csapadék az ereszcatornába majd a hátsóoszlopba épített csurgón keresztül távozik.

A 2 hátfalas utasváró méretei: tető mélysége kb. 1,60 m; tető hosszúsága: kb. 3,0 m; belmagassága kb.: 2,30 m; szélessége: kb. 3,20 m

Műszaki leírásnak az alábbiakat kell tartalmazni:

- Előzmények, több tervező esetén a Generáltervező által összeállított szöveggel, engedélyek, felmentések, az engedélyezési eljárás során az egyes érintettek előírásai hogyan teljesültek az építési tervben
- A tervezett építmények részletes ismertetése
- A nyomvonal leírása:
 - o tervezési alapadatok, műszaki jellemzők,
 - o kezelő,
 - o helyszínrajzi vonalvezetés (pl. elválasztósáv szélesítések felsorolása),
 - o magassági vonalvezetés,
 - o keresztmetszeti kialakítás,
 - o keresztshelvény váltások indoklással, shelvény számmal,
 - o burkolatszél átmenetek shelvény számmal,
 - o túlemelés shelvény számmal,
 - o ferdegerinc shelvény számmal,
 - o megállási látótávolság biztosítás.
- Csomópontok:
 - o különshelvény,
 - o shelvény,
 - o útcsatlakozások,
 - o ingatlan csatlakozások.
- Keresztező és párhuzamos utak leírás utanként.
- Keresztshelvény utanként.
- Földmunka, geotechnikai tervezési beszámoló előírásai, amit az útépités során figyelembe kell venni, indoklással, shelvény számmal.
- Pályaszerkezetek (utanként)
- Vízelenítés (befogadók, rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Forgalmotechnikai megoldások útépitési tervet befolyásoló lényegi leírása (rövid leírás utalás a szaktervekre).
- Üzemi építmények (rövid leírás utalás a szaktervekre).
- Egyéb nyomvonalas keresztező építmények (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Vízfolyás, vízvezető árkok (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Közművek a shelvényezésnek megfelelően, esetleg szágáganként (rövid leírás utalás a szaktervekre).
- Közhilágítás (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Műtárgyak (felsorolás), shelvény számmal, átvezett és áthidalt építmény megnevezésével, kezelők megnevezésével (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Környezetvédelem, összefoglalólag a környezetvédelmi engedély teljesülés, (rövid leírás utalás a szaktervekre).
- Növénytelepítés útépitési tervet befolyásoló lényegi leírása (rövid leírás utalás a szaktervekre).

- Humuszgazdálkodás (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Rekultiváció (rövid leírás utalás a szaktervekre)
- Organizációs javaslat.
- Kitérés (geodéziai felmérés módja, ideje).
- Munkavédelmi előírások a tervező részéről.
- Tűzvédelem (kategória megnevezése is) előírások a tervező részéről.
- Mellékletek (lista szerűen felsorolva, sor számozva, pl.:egyeztetések, engedélyek, kezelői hozzájárulások, részletrajzok, víztelenítési kisműtárgyak listája).

- A tervezői nyilatkozat tartalma nem megfelelő, kérjük az előírás szerinti tartalommal dokumentálni.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdésének b.) pontjában foglaltak alapján a tervező nyilatkozik, hogy a tervezett megoldás megfelel a jogszabályoknak, műszaki előírásoknak, és az általános érvényű szakmai követelményeinek.

A 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 9.§ (5) bekezdés alábbi pontjai alapján a Tervező nyilatkozza:

- „da) hogy az általa tervezett műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, így különösen az Étv. 31. § (1), (2) és (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek, az országos településrendezési és építési követelményeknek, valamint az eseti hatósági előírásoknak,
- db) a vonatkozó szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazása esetén a szerkezet, eljárás vagy számítási módszer a szabvánnyal egyenértékű,
- dc) az építési engedélyezési terv és a kivitelezési terv összhangban van, eltérés esetén annak meghatározása
- de) műemléki védettség a tervezési területen nincs.

Alulírott szakági tervező szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezik.

- Minden szükséges engedélyt meg kell nevezni és csatolni kell a jogerős engedélyeket a dokumentációhoz.

- Lejárt, nem érvényes nyilatkozatok nem csatolhatók a dokumentációhoz.

A megküldött dokumentáció annak tartalmi hibái és hiányosságai miatt nem alkalmas a nyílt beszerzési eljárás ajánlati felhívás és dokumentáció megfelelő elkészítésére.

Kérem javítsa a megküldött dokumentáció hibáit és hiányosságait.

Üdvözlettel:

Kissné Barta Piroska

Polgári Polgármesteri Hivatal

Műszaki Iroda

irodavezető

4090 Polgár, Barankovics tér 5.

Tel.: 52/573-543, Fax: 52/391-455

Mobil: 06-30/963-8162

E-mail: kissne@polgar.hu

From: Bokút-Terv Kft. [mailto:bokut@bokut.t-online.hu]

Sent: Wednesday, August 26, 2020 1:24 PM

To: Kissné Barta Piroska <kissne@polgar.hu>; kelemen.karoly@flavus.hu; 'Bokker István' <bokker.istvan@bokut.t-online.hu>

Cc: j.toth@polgar.hu; penzugylekane@polgar.hu; muszakiiroda2@polgar.hu; jegyzo@polgar.hu; bokut@bokut.t-online.hu

Subject: FW: Polgár kerékpárút

Importance: High