

*Összegezés az ajánlatok elbírálásáról*

**1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Polgár Város Önkormányzata 4090 Barankovics tér 5.

**2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A beszerzés tárgya:

„Városfejlesztés Polgáron I. ütem” (ÉAOP-2009-5.1.1/D-09-2f-2011-0001)

A beszerzés mennyisége:

- 1.) Rész: Polgármesteri Hivatal felújítása, Gazdasági Szolgáltatóház kialakítása, Művelődési Ház épületének felújítása, kismértékű bővítése a B mellékletben részletezettek szerint.
- 2.) Rész: Városközponti főtér felújítása és a Római katolikus templom háta mögötti területen parkolók felújítása a B mellékletben részletezettek szerint.
- 3.) Rész: Orosz Hősi emlékmű és környezetének rehabilitációja, Szabadság utcai parkoló felújítása, Táncsics Mihály utcai parkolók kialakítása a B mellékletben részletezettek szerint.

**3. A választott eljárás fajtája:** általános egyszerű közbeszerzési eljárás

**4. a) Eredményes volt-e az eljárás:** igen.

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:** -

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:** -

**5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

I. rész: 10 (tíz)

II. rész: 15 (tizenöt)

III. rész: 16 (tizenhat)

**6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

**I. rész:**

1. Az ajánlattevő neve: DMT-BAU Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.

Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 488. 251.465,- Ft, azaz négyszáznyolcvannyolcmillió-kettőszázötvenegyezer-négyszázhatvanöt forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap

2. Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER ÉPÍTŐ Zrt.  
Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszínva út 73.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 434.139.385,- Ft, azaz négyszázharmincnégymillió-egyszázharminckilencezer-háromszáznyolcvanöt forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
3. Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Szugló út 61-63. 5/3.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 497.780.474,- Ft, azaz négyszázkilencvenhétmillió-hétszáznyolcvanezer-négyszázhetvennégy forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
4. Az ajánlattevő neve: Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 519.896.702,- Ft, azaz ötszáztizenkilencmillió-nyolcszázkilencvenhatezer-hétszázketty forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
5. Az ajánlattevő neve: NYÍR-KOMPLETT Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 468.170.909,- Ft, azaz négyszázhatvannyolcmillió-százhetvenezer-kilencszázkilenc forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
6. Az ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz. 2 .  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 494. 000.000,- Ft, azaz négyszázkilencvennégygy millió forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
7. Az ajánlattevő neve: RM Polgár Konzorcium (Rózsaép Kft. és MOR-EX Kft. közös ajánlattevők)  
Az ajánlattevő székhelye: Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.  
MOR-EX KFT. 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 483.428.733,- Ft, azaz négyszáznyolcvanhárommillió-négyszázhuszonnyolcezer-hétszázharminchárom forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 24+24=48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
8. Az ajánlattevő neve: Újlaki Építő Kft. – JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. – Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. Konzorcium  
Az ajánlattevő székhelye: 1035 Budapest, Hunor u. 20/b.  
2112 Veresegyház, Lévai u. 46.  
2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.  
Közös ajánlattétel konzorciumi formában.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 528.710.782,-Ft, azaz ötszázhuszonnyolcmillió-hétszázttizezer-hétszáznyolcvanketty forint.

Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap

## II. rész:

1. Az ajánlattevő neve: BAU-VILL ÉPKER Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 3580 Tiszaújváros, Dózsa György út 60.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 106.728.081,- Ft, azaz százhatmillió-hétszázhuszonnyolcezer-nyolcvanegy forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
2. Az ajánlattevő neve: Everling Építő Termelő Szolgáltató Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 93.789.508,- Ft, azaz kilencvenhárommillió-hétszáznyolcvankilencezer-ötszáznyolc forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap): 24+48=60 hónap, azaz huszonnégy plusz negyvennyolc = hatvan hónap.
3. Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER ÉPÍTŐ Zrt.  
Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszínva út 73.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 82. 476.257,- Ft, azaz nyolcvankettőmillió-négyszázhetvenhatezer-kettőszázötvenhét forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
4. Az ajánlattevő neve: Közmű Generál Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Nádor u. 64.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 102.004.429,- Ft, azaz százkétmillió-négyezer-négyszázhuszonkilenc forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
5. Az ajánlattevő neve: Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 108.733.229,- Ft, azaz száznyolcmillió-hétszázharmincháromezer-kétszázhuszonkilenc forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
6. Az ajánlattevő neve: Parkfenntartó - Kertészeti és Szolgáltató Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 96. 191.646,- Ft, azaz kilencvenhatmillió-százkilencvenegyezer-hatszáznegyvenhat forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
7. Az ajánlattevő neve: Újlaki Építő Kft. – JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. – Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. Konzorcium  
Az ajánlattevő székhelye: 1035 Budapest, Hunor u. 20/b.  
2112 Veresegyház, Lévai u. 46.  
2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.  
Közös ajánlattétel konzorciumi formában.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 116. 823.553,- Ft, azaz száztizenhatmillió-nyolcszázhuszonháromezer-ötszázötvenhárom forint.

Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap

### III. rész:

1. Az ajánlattevő neve: BAU-VILL ÉPKER Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 3580 Tiszaújváros, Dózsa György út 60.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 28.593.996,- Ft, azaz huszonnyolcmillió-ötszázkilencvenháromezer-kilencszázkilencvenhat forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
2. Az ajánlattevő neve: DMT-BAU KFT.  
Az ajánlattevő székhelye: 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 29.740.393,- Ft, azaz huszonkilencmillió-hétszáznegyvenezer-háromszázkilencvenhárom forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
3. Az ajánlattevő neve: Everling Építő Termelő Szolgáltató Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 24.337.826,- Ft, azaz huszonnégymillió-háromszázharminchétezer-nyolcszázhuszonhat forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 24+48=60 hónap, azaz huszonnégy + negyvennyolc = hatvan hónap
4. Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER ÉPÍTŐ Zrt.  
Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszínva út 73.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 28. 527.077,- Ft, azaz huszonnyolcmillió-ötszázhuszonhétezer-hetvenhét forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap): 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
5. Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Szugló út 61-63. 5/3.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 27. 900.000,- Ft, azaz huszonhétmillió-kilencszázezer forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
6. Az ajánlattevő neve: Közmű Generál Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Nádor u. 64.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 27.921.222,- Ft, azaz huszonhétmillió-kilencszázhuszonegyezer-kétszázhuszonkettő forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
7. Az ajánlattevő neve: Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 29.987.746,- Ft, azaz huszonkilencmillió-kilencszáznyolcvanhétezer-hétszáznegyvenhat forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
8. Az ajánlattevő neve: NYÍR-KOMPLETT Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 28. 881.644,- Ft, azaz huszonnyolcmillió-

nyolcszáznyolcvanegyezer-hatszáznegyvennégy forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap

9. Az ajánlattevő neve: Parkfenntartó - Kertészeti és Szolgáltató Kft.  
Az ajánlattevő székhelye: 1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 77.469.738,- Ft, azaz hetvenhétmillió-négyszázhatvankilencezer-hétszázharmincnegy forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
10. Az ajánlattevő neve: RM Polgár Konzorcium (Rózsaép Kft. és MOR-EX Kft. közös ajánlattevők)  
Az ajánlattevő székhelye: Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.  
MOR-EX KFT. 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 27. 777.220,- Ft, azaz huszonhétmillió-hétszázhetvenhétezer-kétszázhusz forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap) : 24+24=48 hónap, azaz negyvennyolc hónap
11. Az ajánlattevő neve: Újlaki Építő Kft. – JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. – Veresmester Ingatlanfejlesztő Kft. Konzorcium  
Az ajánlattevő székhelye: 1035 Budapest, Hunor u. 20/b.  
2112 Veresegyház, Lévai u. 46.  
2112 Veresegyház, Gyermekliget u. 32.  
Közös ajánlattétel konzorciumi formában.  
Nettó ajánlati ár (fix HUF összegben): 35. 163.782,- Ft, azaz harmincötmillió-százhatvanháromezer-hétszáznyolcvankettő forint.  
Vállalt jótállási idő (Hónap): 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

**I. rész:**

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: DMT-Bau Kft.		Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Építő Zrt.		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	6,12	550,50	10,00	900,00	5,43	488,95
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlat- tevőnként:			650,50		1000,00		588,95
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerzamai (adott esetben az alszerpontok súlyszerzamai is)	Az ajánlattevő neve: „Karakter 95” Kft.		Az ajánlattevő neve: Mester Építő Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyírkomplett Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	1,00	90,00	3,85	346,11	7,56	680,20
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszerzámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			190,00		446,11		780,20
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerzamai (adott esetben az alszerpontok súlyszerzamai is)	Az ajánlattevő neve: Prim Építő Kft.		Az ajánlattevő neve: RM Polgár Konzorcium		Az ajánlattevő neve: Ujlaki Építő Kft. Juko Kft. Veresmester Kft. Konzorcium	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	5,70	513,37	6,46	581,65	5,38	483,85
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszerzámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			613,37		681,65		583,85
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

## II. rész:

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerzamai (adott esetben az alszerpontok súlyszerzamai is)	Az ajánlattevő neve: Bau-Vill Épker Kft.		Az ajánlattevő neve: Everling Kft.		Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerzám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	6,64	567,49	8,43	758,88	10,00	900,00
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszerzámmal szorzott értékelési			697,49		858,88		1000,00



			súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	9,28	835,11	9,08	817,64	10,00	900,00
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			935,11		917,64		1000,00
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.		Az ajánlattevő neve: „Karakter-95” Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	9,29	836,13	9,40	845,69	9,40	845,78
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			936,13		945,69		945,78
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Közmű Generál Kft.		Az ajánlattevő neve: Mester Építő Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyírkomplett Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	90	9,39	845,37	9,04	813,87	9,23	830,73
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			945,37		913,87		930,73
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							



Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszeramjai (adott esetben az alszerpontok súlyszeramjai is)	Az ajánlattevő neve: Parkfenntartó Kft.		Az ajánlattevő neve: RM Polgár Konzorcium		Az ajánlattevő neve: Ujlaki Építő Kft. Juko Kft. Veresmester Kft. Konzorcium	
		Értékelési pontoszeram	Értékelési pontoszeram és súlyszeram szorzata	Értékelési pontoszeram	Értékelési pontoszeram és súlyszeram szorzata	Értékelési pontoszeram	Értékelési pontoszeram és súlyszeram szorzata
Nettó ajánlati ár	90	1,00	90,00	9,42	847,57	8,17	734,96
Előírtan túl vállalt jótállási idő	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
A súlyszerammal szorzott értékelési pontoszeramok összegei ajánlat- tevőnként:			190,00		947,57		834,96
Adott esetben a részszerpontokra adott pontoszeram szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontoszeramot, jobb oldalára pedig az értékelési pontoszeramnak a súlyszerammal kialakított szorzatát kell beírni.)

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-10**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontoszeramot:**

A részszerpontokon belül az értékelési pontoszeram arányosítással került kiszámításra a dokumentációban részletezettek szerint.

## 7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### I.rész:

**Polgár STR-MASZ Konzorcium** (tagok: STRABAG-MML Kft. valamint Magyar Aszfalt Kft., székhely: 4002 Debrecen, Balmazújvárosi út 8/a.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő által csatolt igazolás az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában rövidebb időtartamra szólt, mint az ajánlati kööttség időtartamra, továbbá a becsolt pénzüintézeti igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási köötlezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**„KARAKTER 95” Építő és Szakipari Kft** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Tulipán köz 4.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő által becsolt pénzügyi igazolások közül 2 db nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal került benyújtásra, továbbá becsolt referenciaigazolások tartalma alapján nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattételi felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés, valamint a becsolt szakmai önéletrajzból nem állapítható meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. M2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

## **II. rész:**

**HE-DO Kft** (székhely: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsolt pénzügyi igazolás nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra, a referenciák ismertetésére becsolt nyilatkozat nem az ajánlattételi felhívás III.2.3. M.1. pontjában előírt tartalommal került csatolásra, ajánlattevő nem csatolta az átlagos statisztikai létszám alátámasztására a III.2.3. M4 pontjában előírt iratot, ajánlatkérő nem csatolt megvalósítási ütemtervet. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**Jánosik és Társai Kft** (székhely: 1145 Budapest, Szugló út 61-63. 5/3.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot, a III.2.2..P.3.pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására csatolt nyilatkozat a ezen rész vonatkozásában nem felelt meg a minimumkövetelményeknek, a beruházás teljesítéséért felelős szakemberek bemutatására vonatkozó nyilatkozat nem az ajánlattételi felhívás III.2.3. M.2. pontjában előírtak szerint került csatolásra, az előleg visszafizetési biztosítékra vonatkozó nyilatkozat nem az előírt tartalommal került csatolásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f)** pontja alapján érvénytelen.

**Polgár STR-MASZ Konzorcium** (tagok: STRABAG-MML Kft. valamint Magyar Aszfalt Kft., székhely: 4002 Debrecen, Balmazújvárosi út 8/a.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsolt pénzügyi igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**RM Polgár Konzorcium** (tagok: Rózsaép Kft. és MOR-EX Kft., székhely: székhelye: Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12. MOR-EX Kft. 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)

**Az érvénytelenség indoka:** az ajánlattevő által csatolt referencianyilatkozat és igazolás tartalmából nem volt megállapítható az ajánlattételi felhívás III.2.3. M.1 pontjában előírt alkalmassági kritériumnak való megfelelés Ajánlattevő ezen hiányosság vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**Szilvási Építő Kft.** (székhely: 3400 Mezőkövesd, Eper utca 51.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsatolt pénzügyi igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra, a számlavezető pénzügyi intézetekre vonatkozó nyilatkozat nem az előírt tartalommal került csatolásra, valamint a becsatolt szakmai önéletrajzból nem állapítható meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. M2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft** (székhely: 2890 Tata, Agostyáni út 48.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsatolt pénzügyi igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1.pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**LAURUS-DUO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** (székhely:1054 Budapest, Zoltán út 6.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő nem szerepel a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékén.

A Közbeszerzések Tanácsa a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 63. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a magyarországi letelepedésű ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában kiadott módosított útmutatója szerint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok előírása esetén az ajánlatkérő ellenőrzi építési beruházás esetén a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékén való szereplés tényét. Ajánlatkérő ezen kötelezettségének eleget tett. Ajánlattevő a névjegyzéken nem szerepel, ezért a Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az ajánlattevőt, vagy alvállalkozót, amennyiben a kizáró okok hatálya alá tartozik. A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint pedig az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ezen indokok alapján ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés d)** pontja alapján érvénytelen.

**„KARAKTER 95” Építő és Szakipari Kft** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Tulipán köz 4.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő által becsatolt pénzügyi igazolások közül 2 db nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal került benyújtásra, továbbá becsatolt referenciaigazolások tartalma alapján nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattételi felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés, valamint a becsatolt szakmai önéletrajzból nem állapítható meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. M2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen

### **III. rész:**

**HE-DO Kft** (székhely: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsatolt pénzügyi igazolás nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra, a referenciák ismertetésére becsatolt nyilatkozat nem az ajánlattételi felhívás III.2.3. M.1. pontjában előírt tartalommal

került csatolásra, ajánlattevő nem csatolta az átlagos statisztikai létszám alátámasztására a III.2.3. M4 pontjában előírt iratot, ajánlatkérő nem csatolt megvalósítási ütemtervet. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**Polgár STR-MASZ Konzorcium** (tagok: STRABAG-MML Kft. valamint Magyar Aszfalt Kft., székhely: 4002 Debrecen, Balmazújvárosi út 8/a.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsolt pénzügyi igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft** (székhely: 2890 Tata, Agostyáni út 48.)

**Az érvénytelenség indoka:** a becsolt pénzügyi igazolások nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal kerültek benyújtásra. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**LAURUS-DUO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** (székhely: 1054 Budapest, Zoltán út 6.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő nem szerepel a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékén.

A Közbeszerzések Tanácsa a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 63. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a magyarországi letelepedésű ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában kiadott módosított útmutatója szerint a **Kbt. 61. § (1) bekezdés d)** pontjában meghatározott kizáró ok előírása esetén az ajánlatkérő ellenőrzi építési beruházás esetén a vállalkozó kivitelezői tevékenységet folytatók Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett elektronikus névjegyzékén való szereplés tényét. Ajánlatkérő ezen kötelezettségének eleget tett. Ajánlattevő a névjegyzéken nem szerepel, ezért a **Kbt. 88. § (2) bekezdés b)** pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az ajánlattevőt, vagy alvállalkozót, amennyiben a kizáró okok hatálya alá tartozik. A **Kbt. 81. § (3) bekezdése** szerint pedig az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ezen indokok alapján ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés d)** pontja alapján érvénytelen.

**„KARAKTER 95” Építő és Szakipari Kft** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Tulipán köz 4.)

**Az érvénytelenség indoka:** ajánlattevő által becsolt pénzügyi igazolások közül 2 db nem az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt tartalommal került benyújtásra, továbbá becsolt referenciaigazolások tartalma alapján nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattételi felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés, valamint a becsolt szakmai önéletrajzból nem állapítható meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. M2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés. Ajánlattevő ezen hiányosságok vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**I. rész:**

Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER ÉPÍTŐ ZRT.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszínva út 73.

Az ellenszolgáltatás összege: 434.139.385,- Ft, azaz négyszázharmincnégymillió-egyszázharminckilencezer-háromszáznolcvanöt forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

**II. rész:**

Az ajánlattevő neve: FK-RASZTER ÉPÍTŐ ZRT.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszínva út 73.

Az ellenszolgáltatás összege: 82. 476.257,- Ft, azaz nyolcvankettőmillió-négyszázhetvenhatezer-kettőszázötvenhét forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

**III. rész:**

Az ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Az ellenszolgáltatás összege: 24.337.826,- Ft, azaz huszonnégymillió-háromszázharminchétezer-nyolcszázhuszonhat forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**I. rész:**

Az ajánlattevő neve: NYÍR-KOMPLETT Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

Az ellenszolgáltatás összege: 468.170.909,- Ft, azaz négyszázhatvannyolcmillió-százhetvenezer-kilencszázkilenc forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

**II. rész:**

Az ajánlattevő neve: Everling Építő Termelő Szolgáltató Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

Az ellenszolgáltatás összege: 93.789.508,- Ft, azaz kilencvenhárommillió-hétszáznyolcvankilencezer-ötszáznyolc forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

### **III. rész:**

Az ajánlattevő neve: RM Polgár Konzorcium (Rózsaép Kft. és MOR-EX Kft. közös ajánlattevők)

Az ajánlattevő székhelye: Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.  
MOR-EX KFT. 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.

Az ellenszolgáltatás összege: 27. 777.220,- Ft, azaz huszonhétmillió-hétszázhetvenhétezer-kétszázhusz forint.

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb ajánlatot tette, mely megfelel az ajánlatkérő érdekének és a jogszabályi előírásoknak.

**9. \* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:**

#### **I. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

#### **II. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

#### **III. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**10.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:**

#### **I. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: őrzés-védelem; zsaluzási, állványozási részmunkák; bontási részmunkák; betonozási részmunkák; helyszíni betonacél szerelés; előregyártott elemek gyártása; falazási részmunkák; álmennyezet készítés; ácsmunka, tetőfedés; vakolási részmunkák; gipszkarton szerelés; burkolási részmunkák; bádогоzási munkák; nyílászárók gyártása, beépítési részmunkák; lakatos szerelési munkák; festés; szigetelési részmunkák; gépészeti szerelési részmunkák; térburkolási, útépítési részmunkák; közműépítési részmunkák; gyengeáramú szerelési munkák; gépész felelős műszaki vezetés; elektromos szerelési részmunkák; elektromos felelős műszaki vezetés; kertépítési részfeladatok; hulladékelszállítás; takarítás.

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: felvonószerelés; épületgépészeti részfeladatok; villanyszerelési részfeladatok; gyengeáramú szerelési részfeladatok; bádогоos részfeladatok; lakatos részfeladatok; acél szerkezeti munka részfeladatok; burkolómunka részfeladatok; műkőmunka részfeladatok; épületgépészeti felelős műszaki vezetés; épületvillamossági felelős műszaki vezetés.

**II. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: őrzés-védelem; zsaluzási, állványozási részmunkák; betonozási részmunkák; helyszíni betonacél szerelés; burkolási részmunkák; térburkolási, útépitési részmunkák; közműépítési részmunkák; vízgépészeti részmunkák; elektromos szerelési részmunkák; kertépítési részfeladatok; hulladékelszállítás.

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**III. rész:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: felelős műszaki vezetés; csapadékvíz elvezetés csak díj; elektromos kábelfektetés csak díj; előregyártott műköpad lábazatok csak díj; egyéb 10% alatti munkarészek, acélkerítés csak díj.

**11.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

**12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt.99.§ (3) bekezdés] kezdőnapja: 2012. 02. 28.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt.99.§ (3) bekezdés] utolsó napja: 2012. 03. 09.**

**13.\* Egyéb információk: -**

**14.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**

**15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő 2011/133. számában 2011. november 16. napján megjelent: 28767/2011. iktatószámú hirdetmény.**

**16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2012. február 27.**

**17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. február 24.**

**18.\* Az összegezés javításának indoka: -**

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.