

**Polgár Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Ikt. sz.: I/842-20/2023.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2023. november 30-án** 17.00 órai kezdettel Polgáron, a Városháza Házasságkötő termében megtartott közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésén.

Napirendi pontok:

- 1./ Tájékoztató az önkormányzat 2023.évi működéséről
Előadó: Tóth József polgármester
- 2./ Közmeghallgatás: kérdések, válaszok

J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2023. november 30-án** 17.00 órai kezdettel Polgáron, a Városháza Házasságkötő termében megtartott közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester
dr. Faragóné Béres Edit alpolgármester
dr. Hatvani Zsolt
Béke László
Kovácsné Hamar Éva
Mecsei Dezső
Molnár János képviselők

Igazoltan távol: Struba József
Vincze Attila képviselők

Részt vett az ülésen: dr. Sivák Anita jegyző, Andorkó Mihályné, Kosina Mária, Kissné Barta Piroska irodavezetők, közel 100 fő a lakosság köréből, Császárné Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

dr. Faragóné Béres Edit alpolgármester

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a közmeghallgatással egybekötött Városházai Fórumon megjelenteket.

A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 7 fő képviselő megjelent, így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Javasolja az alábbi napirendek elfogadását:

- 1./ Tájékoztató az önkormányzat 2023.évi működéséről
Előadó: Tóth József polgármester
- 2./ Közmeghallgatás: kérdések, válaszok

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért napirendi pontokra tett javaslattal kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Felkéri Tóth József polgármester urat tartsa meg a tájékoztatóját.

1./ napirend Tájékoztató az önkormányzat 2023.évi működéséről

Tóth József polgármester

Tisztelettel köszöntöm a Városfórum valamennyi résztvevőjét. Sokat gondolkodtam rajta mi is az a műfaj, amit most ezen a fórumon teljesítünk. Közmeghallgatás vagy városgyűlés esetleg a kettőnek valamilyen kombinációja. Az érkezőket látva arra jutottam, hogy az önkormányzat dolgairól, az önkormányzat munkavállalóihoz - akikkel együtt dolgozunk - szólok. Többségében ők most jelen. Nemrég fejeződött be a képviselő-testület novemberi ülése, ahol nagyon komoly, a munkavállalóinkat is érintő kérdésekről vitattunk meg előterjesztést és hoztunk döntéseket, és ezt az érintetteknek fogom itt elsőként elmondani. Mindamellet a közmeghallgatásnak a célját is teljesítjük, hogy legyen a városlakóknak lehetősége kérdezni a polgármestertől vagy a képviselő-testület tagjaitól. Az elmúlt években ennek a fórumnak megéltünk már elég változatos formáját, volt mikor csak közmeghallgatás volt, volt, amikor városgyűlés vagy éppen online formában tartott városgyűlés a járvány ideje alatt. A mai egy városfórum, melyet internetalapon vélhetően bárki és bárhol megnézhet.

Egy prezentáció keretében mutatná be a fontosabb dolgokat. Az első dián látható a városnak a demográfiai helyzete, 8100 körüli a lakosságszám, melybe nagy változás az elmúlt években nincs. A népszámlálási adatokból vagy egyébként a KSH által közzétett adatokból az látszik, a városok jelentős része, a kis falvaknak többsége lakosságszám vonatkozásában az elmúlt tíz év alatt óriásit veszített. A környékbeli településeket megidézve Folyás az elmúlt 8 évben a lakosságának több mint 25%-át elveszítette, Újtikos, Tiszagyulaháza a 8-10%-át. A nagyvárosok tekintetében Balmazújváros a 32 ezer lakosából 29 ezerre csökkent. És sorolhatnám. Van néhány, talán öt város, aki stabilan tartja vagy esetleg növekedett, Hajdúsámson ilyen és érdekes módon Komádi. Nyilván a társadalmi környezet, akár a tiszaujvárosi beruházások hatására, illetve törekedtünk, hogy a város élhető legyen, ezért nem veszítettünk nagy lakosságszámot, tudjuk tartani. Megvan az a településen belüli lakosságszám, az a stabilitás, amivel lehet tervezni. A lakosságszámot négy dolog befolyásolja, születünk és halunk, beköltözünk meg el kell, hogy menjünk. Amiről biztosat tudunk az a születések és a halálozások száma, de lehet következtetni arra is, hogy azért tömegesen nem hagyják el a települést, mint ahogy az is igaz, hogy nagyon nagy lélekszámú beköltözés is történik. A halálozások száma kapcsán volt egy-két kiugró év a covid járvánnyal összefüggésben, de ez visszacsökkent és ilyen alacsony halálozási adatokkal év még nem volt, mint az idei.

A teljes lakosságszámból 5150 fő az aktív korú, a fiatalok vonatkozásában a 7-14 éves korosztályt nézve 636 főt számolunk, akiknek általános iskolásnak kéne lenni, de ha megnézzük, hogy mennyien járnak a polgári általános iskolába, akkor már következtetéseket lehet levonni. Meglennénk, ha itt lennének ebben az iskolában, amit egyébként a polgáriaknak hoztunk létre, és olyan oktatás, körülmény lenne, hogy ezt az iskolát választanák. De ez nem egészen így van.

Az óvodában is megvagyunk, a létszám kb. 300 fő ez stabil, fenntartható működést jelent és köszönhető annak a fejlesztésnek, amit az óvodában tettünk, annak a szakmai tudásnak, amit az óvodában kapnak, és sorolhatnám még.

És persze itt van ez a 331 fő, ez lehetne egy középiskolás középfokú generáció, amelyből itt azonnal le kell venni egy jelentős részét, mert 16 év fölött már nincs tankötelezettség.

Az idősek vonatkozásában látszik, hogy az 1365 ember figyelmet igényel. Benne egy érdekes adat, 42 fő 90 pluszosok. Úgyhogy ez is egy színes érdekesség volt.

A következő dián a foglalkoztatási adatokat láthatják, 5125 munkaképes lakos van, belőlük ténylegesen dolgozik, munkaviszonyban van 4685 fő és van 433 fő munkanélküli, így 8%-os munkanélküliségi ráta. Úgy, hogy egyébként ebben a 443 főben nincsenek benne a közfoglalkoztatottak, ők jogviszonnyal rendelkeznek. Tehát amikor azt nézzük, hogy milyen munkanélküliségi problémák vannak, kik azok, akik állást keresnek, járulékot, segílyt kapnak, az 437 fő, őket a rendszer látja. Belőlük egyébként, akit lehet és van rá lehetőség, közfoglalkoztatásba bevonunk, hogy munkahelye, munkaviszonya, munkajövedelme legyen, de

bizony ez a 437 fő jellemzően beragadt abba, hogy segélyből, járulékból él, nagyon alacsony szakképzettséggel, munkakultúrával, esetenként egészségügyi, szociális, problémákkal küzdő emberekről van szó. Hát látszik hat fő, akikről fogalmunk sincs, semmilyen ellátást nem kapnak. Ez a munkanélküli adat azzal is csökkent annak idején, hogy a közfoglalkoztatás 2016-ban közel 400 főt foglalkoztatott. Ez a szám jelentősen lecsökkent, most 130 körüli létszám van, de erről majd lesz egy külön egy dia.

Az intézményrendszerünk tekintetében 5 önkormányzat által fenntartott intézmény van, a Polgármesteri Hivatal, a Városgondnokság, az óvoda, a szociális központ és a művelődési ház. Van két önkormányzati érdekkörben lévő társaság a Korpusz Kft. és a Pétegisz Zrt.

Nagyon átalakult az elmúlt tíz évben a megszokott önkormányzati rendszerünk és a feladatellátás. Volt, amikor az önkormányzat rendszerében 400 dolgozó volt és ezek az intézmények, mint az általános iskola, a gimnázium, a közigazgatás, sőt egyébként a szolgáltatások jelentős része (vízüzemeltetés, hulladék) mind az önkormányzat hatáskörében volt. Ezek már nincsenek itt és ebből fakadóan a mi önkormányzati dolgozói állományunk a valamikori közel 400 főről 170 főre csökkent. Ez a rendszernek a változása, amit egyébként a regnáló hatalom úgy ítélte meg, hogy az önkormányzatnál bizonyos helyi feladatok nincsenek jó helyen (iskola, közszolgáltatás) ezért ezeket államosította, elvette a feladatot.

A következő dián látható is, hogy az intézményeknél hogyan alakul a dolgozói létszám, milyen státuszban dolgoznak. Vannak köztisztviselők, munkatörvénykönyvesek, közfoglalkoztatottak.

Jönnek az érdekesebb dolgok, hogyan is állunk az önkormányzat költségvetésével, adópolitikájával, költségeinkkel és a fejlesztéseinkkel.

Az előző években az volt az ismert, a megszokott, hogy alapvetően három adónem volt, ami a várost segítette bevételi oldalon. Iparüzési, gépjármű és kommunális adó. Ez változott az elmúlt 4-5 év alatt úgy, hogy mára csak egy tétel van, az iparüzési adó.

Először a gépjárműadót nézzük meg, amelyben egy nagyjából 20 millió Ft-os tétel volt az önkormányzatnak a bevételi oldalán. Ez a polgári autótulajdonosok által, a jogszabályt figyelembe véve kiszámított fizetendő adó, ami ide folyt be az önkormányzathoz, mi használtuk föl utakra, járdákra, amire szükség volt. Jelzem, ez egy korábbi időszakban, talán 2013 körül még ettől is több volt, mert akkor a 100%-a itt maradt a beszedett adónak, de utána a kormányzat úgy döntött, hogy 40%-ot hagy az önkormányzatoknak, azóta 20 millió Ft körüli nagyságrend volt. A járvány kapcsán még elvette a maradék százalékot is és azóta ez nem önkormányzati adóbevétel.

Nézzük a kommunális adót. A kommunális adó helyi adó, mi döntöttük el, hogy működtetjük éveken keresztül, a mértékét is, talán 9.000 Ft volt az utóbbi időszakban. Azt mondtuk, hogy mivel ezt a 3200 ingatlanból csak 2100 fizeti, mentesség, meg egyéb okok miatt, ezért elengedtük ezt a közel 20 millió Ft-ot is. Azzal a feltételezett reménnyel, hogy ez a pénz, ha ott marad a lakosoknál inkább fordítsák a saját ingatlanuk előtti közterület rendbetartására, a járdára, a fűvágásra és az árok tisztán tartására. Összességében tehát az iparüzési adó maradt nekünk, ami a helyi bevételt jelenti. Hozzá kell tennem, a járvány hatására ezt is megrészelte a kormányzat. A 2023-as évet nézve csupa kérdőjel van. Nagyjából egy olyan 300 millió Ft volt, ami saját bevételként, ezen adónemek ilyenekénti változása kapcsán a költségvetésben figyelembe vehető volt. Ez a helyi adó, ami a helyi vállalkozásoktól elvett pénz, annak a száma azért kérdőjeles, mert nem tudjuk még, de reménységeink vannak, hogy ez nem csökken, hanem egyre inkább erősödik, a körülményeket, majd megvilágítom. Egy kicsit keserű ez a növekmény, erről beszélünk a testületi ülésen, hisz ezeket a bevételeket a központi költségvetés megrészeli. Az önkormányzatoknak kötelezettségük van, a szolidaritási adó befizetése, amely a helyi iparüzési adóbevétel számából fakad, minél magasabb a bevétel, annál többet vesz el belőle. Ez a mi esetünkben, 2022-es számot mondok, volt nekünk az adóbevételünk olyan 400 millió Ft körüli összeg, annak idején még csak megrészelte egy olyan 24 millió Ft-tal. Most a költségvetési koncepciót néztük, szóvá is tették a képviselők, hogy egy nagy számot látnak. Az iparüzési adóbevételi többletünkben szolidaritási adóbefizetés címén 114 millió Ft-ot elvonnak majd.

Ez a szám, amit nem tudunk, már annyival kevesebb lesz. De hogy a dolog tovább is bonyolódjon, a feladatfinanszírozásnál, ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a kötelezően ellátandó feladata van, akkor a központi költségvetésnek a teljesítéséhez szükséges pénzt ide kell adni. Ez a beszámításnak a folyamata. Ebből fakadóan is ehhez a 114 millió Ft-hoz jönni fog még néhány millió Ft, ami kapcsán nem rendelkezünk majd szabadon a helyi adóbevételeinkkel. Ha növekszik az iparüzési adóbevételeink, növekszik ezzel az adóerőképességünk is. Persze az intézmények működési finanszírozásában a válság hatására is oda kellett tennünk olyan pénzeket, amit a helyi adóbevételeink terhére tettünk. És itt van egy fontos, amit ki akarok bontani, hisz az önkormányzati rendszer úgy működik, hogy van kötelezően ellátott önkormányzati feladat, meg önként vállalt.

Hogyha egyébként a bevételeink növekszik, akkor bátrabban tudunk önként vállalt feladatokra is sort keríteni. De az önként vállalt feladat bármennyire is fontos, kívánatos, nem sértheti meg a kötelezően ellátandó feladatok finanszírozásának a körülményeit. Ezért ennek az önként vállalt feladatnak van a legnagyobb jelentősége és kihívása, hogy mire fordítjuk azt a meglévő iparüzési adóból itt maradt pénzmennyiséget.

Négy ilyen terület van, városüzemeltetés, szociális gondoskodás, közfoglalkoztatás, közösségi programok. Nézzük a városüzemeltetésnek a legfontosabb célkitűzését. Az a jogos igény, hogy a városnak a vagyonát a közintézményeket óvjuk meg, a közterületeink legyenek rendezettek, legyen a városlakóknak egy komfortérzete, biztonságérzete, hogy nyugodtan ki tudjanak menni az utcára, a gyereket ki tudják engedni és egyébként ennek kapcsán a feladat az, hogy javítsuk a közbiztonságot, a közlekedésbiztonságot. Fontos a levegőtisztaság, a zöldfelület ápolás, mind nagyon természetes városlakói igény. Mindegy ki melyik területén lakik a városnak. Úgyhogy erre figyelni fogunk, mint ahogy a szociális gondoskodásnál is kétfajta ellátási forma van. Az egyiket előírja a törvény, a többi pedig saját vállalkásunk. Ha van rá pénzünk, akkor jobban, ha kevésbé, akkor szűkítve, de mégiscsak életben tartjuk a szociális étkeztetés támogatását, hogy egyébként az a napi egyszeri étkezés meglegyen. A házi segítségnyújtás, az iskolába járás segítése, bérlettámogatással. A Bursa Hungarica ösztöndíj, ezek mind-mind olyan önként vállalt feladatok, amelyeket saját forrásból finanszírozunk le. A téli tüzelő támogatással mindig birkóznunk kell, ugye a kormányzati propaganda, hogy tűzifa programot ad a kormány, ahol a lakosságszám ötezer fő alatti. Ugyanis ötezer fő fölötti településszámnál elmarad a tél, nincs hideg és szegény ember sem létezik, mondja ez a kommunikáció. Szerintem nincs így, ezért, mint ahogy egyébként két települést össze szoktam ilyen fórumokon hasonlítani, hogy például Tiszacsege örül, mert 4900 fős településként mindig igénybe veszi és kapja is a tűzifát, esetenként többet, mint amit el tud égetni. Egy szomszéd településen Egyeken, aki 5200 fős, rosszabb lakossági összetétellel rendelkezik, nekik már nem jár. Ezt azért hoztam szóba, mert korábban volt saját vállalkásból a szociális szövetkezeten keresztül egy program, de nem tudtuk tovább vinni, ettől függetlenül most azt szeretném mondani, hogy igen erőteljes törekvés és késztetés van arra, hogy saját forrásainkból mégiscsak a rászorult, nehezen élő lakóknak legyünk segítségére. Első elemeként a közfoglalkoztatási programban lévő munkavállalóink számára készítettük elő, hogy mind a 130 munkavállalónknak legyen legalább egy erdélyi köbméternyi tüzelője a következő napokban. Hogy tudjuk-e kiterjeszteni egyébként nem önkormányzat közfoglalkoztatási dolgozói állományra azt nem zárom ki, de megígérni, most még nem merem, de keressük ennek is a csatornáját.

A közfoglalkoztatásról ígértem, hogy röviden szólok. Ugye látszik, hogy ez csökkenő a létszámuk. Bár nincs itt a 2016-os szám, akkor emlékeim szerint 380 fő körüli létszám volt. Most összességében statisztikai létszám szerint 123 közfoglalkoztatottal dolgozunk együtt, amelyből 35 fő intézményeinkben van, ők a hosszútávú közfogisok, és közel 90 fő start-os, akiket a közterületen láthatnak nagyon fontos munkát végeznek, most separték a havat, de virágot ültetnek, ápolnak, és azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon nagy probléma lenne, ha ők nem lennének, és nem tudnánk olyan szervezetten a közterületeinken kiváló szakembereink irányításával munkát végezni.

És akkor nézzük a következőt, azok a közösségi események, amelyek fontosak és életben akarjuk tartani az ünnepeinket, megünnepelni amikor fontos év jön, ilyen volt a 2023-as. Szeretnénk a hagyományőrző fesztiválokat, legyen ez hurka-pite fesztivál, közösségi programokat, akár legyen az adventi ünnepségek továbbra is tartani és ezt olyan módon társadalmasítani, bevonni a helyieket, civil egyesületeket, nyugdíjas közösségeket, amellyel egy közéleti aktivitás működteti a városnak a mindennapjait. Én erre nagyon nagy figyelmet szeretnék fordítani.

Nézzük meg a fejlesztéseket röviden, hogy melyek azok, amik folyamatban vannak, egyik-másik ismert lesz. Belterületi útfejlesztés, ezek mind Európai Unió pályázatok, mely a Taskó utcát fogja érinteni, a tervek készülnek, nagyjából bruttó 150 millió Ft-os beruházásról van szó. Talán ez a következő év vége felére már meg is valósulhat. A kerékpárútfejlesztésnél eljutottunk az első ütemig, de mindenki tudja, hogy a megyehatárig még van egy 900 méteres szakasz, aminek van egy neuralgikus pontja, az a csomópont, amit egyébként az állam maga vett a kezébe, hogy majd azt megtervezi és megcsinálja. Na, ezt függesztette fel Lázár János egy jó félévvel ezelőtt a 272 megállított projektben. Most azon kell dolgoznunk, hogy visszajöjjön ez a csomópont építés azért, hogy a mi 900 méterünk a megyehatárig, a Tiszaújváros erőműig tartó kerékpárút összeérjen, ezen kell dolgoznunk.

Az Élhető település egy 500 millió Ft-os pályázat, amely a város központi részeit is érinti. Ebben érintett a Zólyom utca, a Kiss Ernő utca, a Móricz utca, Városháza tér. Van egy pályázatunk, ami be van nyújtva és egy kétszoboros új bölcsőde építésére dolgoztunk ki, a terveket benyújtottuk, és tartaléklistán van, de reménykedünk, hogy hamarosan ebben változás lesz, és a változás pozitív irányú lesz.

Zajlik a Polonkai ház külső felújítása LEADER pénzből és előkészület alatt van már a következő pályázati elképzelés, ami az épület belső elemeit is meg fogja újítani.

Leader uniós pénzből a köztemetőn folytatódik majd az urnafelépítés második üteme. Ezek mind, amik folyamatban vannak.

A képviselő-testület néhány órával ezelőtt döntött, hogy egy sportot, tömegsportot, az egészséges életmódot kedvelő polgáriak számára „rekortán” futópályát fog építeni, vélhetően ez a sportpálya területén fog megvalósulni egy minimum 600 méteres pályán. Ennek a pályázati kidolgozásáról és a pályázat benyújtásáról hoztunk döntést néhány órával ezelőtt.

Nézzük a terveket és célokat, amik a következő évnek a prioritásai, fontosságai, amiket szeretnénk mindenképpen figyelembe venni, szemelőtt tartani. A költségvetési törvény és a képviselő-testület koncepciója alapján megkezdődik a következő évi költségvetés kimunkálása amely február 15.-e körül elfogadásra kerülhet. Ennek kidolgozása egy nagyon komoly feladat, de végeredményben ez fogja létrehozni a város következő évi működési, finanszírozási körülményeit. Az önként vállalt feladatainkat újra kell tervezni, amennyi pénzünk van, ahhoz kell igazítani a témákat, amikről majd beszélek, legyen ez új szociális ellátás, fejlesztés vagy éppen rendezvényszervezés.

Amire szerettem volna ma mindenképpen kitérni, a koncepció kifejezetten rögzítette, feladatként szabta, hogy az önkormányzat munkavállalóinak az egzisztenciáját, javadalmazási körülményeit. Aki figyelni vagy megéli a magyar valóságot, azt látja, hogy akinek nem nyúlnak a béréhez, az borzasztóan rosszul jár. Annak a pénze az infláció miatt kevesebb, kevesebbet ér, ennyivel kevesebbet tud vásárolni a boltban, ennyivel kevesebbet tud rezsit fizetni, ennyiből kevesebbet tud élni, mondhatnám, rosszabbul fog élni. Ezért ebben a dologban a kormányzat is tett bérintézkedéseket. Ágazatokat megemel, ad ágazati bérintézkedést, másokat meg nem emel meg, úgyhogy változatlanul hagy, akik emiatt nem boldogok.

Ez évre vonatkoztatott testület által márciusban hozott döntés volt, hogy emelünk a béreken. Emelünk egy nagyjából 10%-ot mindenkinél, ezt az infláció elnyelte, elvitte. Ezért is tettünk az év során, a szeptemberi testület ülésén már ennek a hat hónapnak a vesztesége miatt egyszeri juttatást a dolgozóknak. De hát ez egy egyszeri juttatás volt, ami nem többlet, hanem visszaadott abból, amit az infláció elnyelt. Hogy elegendő-e, szerintem nem elegendő, mert ezzel még legfeljebb az augusztusig tartó veszteséget viselte el a dolgozói állomány.

Azt, hogy ebben tennivaló van a kormányzat is érzékelte, mert bár az előző években mindig úgy volt, hogy január elsejétől rendezte a minimálbér és a garantált bér kérdését, most ehhez képest előre hozta december 1-jétől és jogszabályban rögzítették, hogy a minimálbér emelkedik 15%-kal, a garantáltbér pedig 10%-kal. Ez rendben van, de akinek a bére 326.100 vagy 327.000 Ft, és ha nem történik valami, akkor ő állva marad. Akkor őt beérte az, aki holnap beesik az ajtón, akár 10 éve is lehet munkavállaló, és jól képzett szakembere sz adott cégnek. Ő emiatt nem boldog, mert őt a bértorlódás érinti, másfelől pedig, ami még legalább annyira fáj neki, az a változatlan bér kapcsán az a jövő évben még elviselendő infláció. Azt mondja a kormányzat, törvényben, hogy jövőre már csökkenni fog, de még akkor is 6% lesz. De hogyha a munkavállaló minimálbérben vagy garantáltbérben nem érintett, és az ágazati bérintézkedésben sem, akkor ő borzasztóan rosszul jár. Ezért nekünk ebben dolgunk van. Azért is, mert az önkormányzatnak, mint munkaadónak is érdeke, hogy megpróbálja tartani a rendszerben a dolgozóit és ne törjenek ki a Lidl-be árufeltöltőnek. Azok, akik ezt a szakmát, a közszolgálatot tudják, tanulták, viszik jó szakemberként. Ezért kétoldali érdekből is mondom azt, hogy ezzel foglalkozni kell, ebben dolgunk van. Ezért azt készítettük elő, meghoztuk a döntést, hogy minden önkormányzati munkavállalónknak legalább 8, de nem több, mint 10%-os bérfelállításra határoztunk, vállalva ennek a fedezetét, vállalva a kötelezettségét, nem, mint egyszeri juttatást, hanem a következő évekre a bérbe beépülven.

Ez egy degresszív, de mégiscsak egy igazságosságra törekvő eljárás, amellyel mi azt vállaltuk, hogy a kormányzati bérintézkedéssel együtt járó kötelezettség, amely fedezetet igényel, azt leigényelve és megkapva a központi költségvetésből, mellé teszünk olyan 20 millió Ft-ot. Ez egy olyan ajánlat, vállalás, amellyel azt szeretnénk elérni, hogy az önkormányzatnál ne érezze senki vesztesnek magát azért, mert a kormányzat nem foglalkozott vele. Azt szeretnénk, hogy a bérek rendben legyenek, hogy az infláció hatását ez a bérintézkedés kikompenzálja, sőt legalább 3%, - de van, akinél ettől egy picivel több - rájövedelem növekedés is érintse meg a következő évben. Ez volt az a nagyon nehéz, de bátor döntés, amit az önkormányzat, a feladatellátás garantálása és biztonsága érdekében munkavállalói számára most a képviselő-testület ülésen meghozott úgy, hogy december 1-jei időponthoz illeszkedve életbe lép.

Szeretnénk minél több forrást behozni sikeres pályázatokkal. Azt szeretnénk, hogy ez a költségvetés, amit elfogadunk majd a koncepció után, ne tartalmazzon a polgári lakosok számára többletterhet. Ne sarcoljuk meg őket semmilyen adóval, ami új. Most nincs olyan adó, amit az önkormányzat vetne ki és szedne be a lakosoktól. Jellemző, hogy a mezőri járulék az nem adó. Létszámleépítést és elbocsátást nem tervezünk. Ilyen szempontból szeretnénk mindenkit arra vonatkozóan megnyugtatni, hogy nem lesz olyan, hogy a költségvetés feszülése miatt mi elrendelnénk bármilyen szervezett létszámcsökkentést vagy létszámleépítést, elbocsátást. Volt ilyen 2010-ben elég nehezen éltem meg. Vagyonvesztés és eladósodás nélkül kéne a költségvetést egyensúlyban tartani, hogy ne kótyavetyéljünk el az eszközünket, a vagyonunkat azért, mert kell a pénz, és ne vegyünk fel olyan hitelt, amely a működésnek a finanszírozására használható fel, mert az borzasztóan kockázatos vállalás lenne.

A fejlesztési irányokra szeretnénk még kitérni, mert amiről itt beszéltünk, azokhoz pályázatok kellenek, épületek, utak, létesítmények megújítása.

A közterületeink rendben, tisztán legyenek, legyen ez akár a szemetelés problémájának a kérdése. Legyen biztonságos, ez a kóbor kutyák okozta veszély kérdése. Legyen egy erőteljes közéleti aktivitás, legyenek minél többen kíváncsiak arra, hogy mi folyik a településen, legyen ebben beleszólási joga, és ne csak formális. Ne legyen az, hogy valakik ezeknek az ügyeknek a felhatalmazottjaiként azt gondolják, hogy a bölcsék köve a zsebükben van, mindent tudnak. Én kíváncsian várom mindig, amikor egy ötlet felvetődik, megfogalmazódik, hogy vajon mi a realitása, vajon mi a vele járó következménye. És ebben számítok mindenkinek a véleményére. És persze amit akarunk, hogy a hagyományaink megőrzése, fejlesztése menjen tovább.

Szeretnénk egy Pedáns Polgári Porta programot, mint valamikor a Tiszta udvar, rendes ház volt. Jó példákat mutatni, mindenkit arra biztatni, hogyha az ő portája rendben legyen. Ha mindenki csak azt a dolgát teljesíti, ami a rá szabott feladat, akkor ez a város olyan nyugodt, olyan békés lenne. Mi az önkormányzati részről erre törekszünk, nyilván nem hibátlanul és nem mindig teljes sikerrel.

Úgyhogy a felvezető gondolatsor ennyi volt, és innentől kezdve a jelenlévőké a szó bármilyen témát felvetnek áll rendelkezésre. Előadását befejezve megköszöni a jelenlévők figyelmét.

2./ napirend Közmeghallgatás

Kérdések, hozzászólások, vélemények

1. hozzászóló: Szalontai Sándor (Polgár, Kun utca)

Elmondja, hogy a tegnapi Idősügyi Tanács ülésen is foglalkoztak vele, hogy figyelemmel kísérik a város lakosságát, ami látható módon öregszik. Sokan már egyedül élnek, gondozásra szorulnak. Ezért minden idős nevében kérdezi, hogy látszik-e esély Polgáron bentlakásos idősök otthonának a kialakítására?

Válasz:

Tóth József polgármester

Ahogy telik az idő, egyre inkább idősödik a lakosság, egyre több ember marad úgy magára, hogy vagy a párja már elment, vagy a gyerekei(k) elmentek és nem is csak közelbe, hogy vissza tudnának gyakran járni.

A kor előrehaladtával akár betegség okán is, ápolási szükséglet, szociális gondoskodás, ellátás igénye merül fel. Ez már 15 éve is így volt. Jellemző volt, hogy új szociális bentlakásos intézmények létrehozásával próbálták ezt a jogos igényt teljesíteni, kielégíteni. 2012 után pedig kifejezetten az volt az irány, a kormányzati szakpolitika, hogy az idős embereket, az egyedül maradtakat, akik még nem kórházi ellátást vagy olyan ápolást kérnek, ami ágyhoz kötött, azokat ne hozzuk az intézménybe, hanem próbáljunk olyan szociális ellátást, szolgáltatást adni, ami az ő otthonában, az ő természetes közelében történhet. Ez az otthonközeli ellátásnak az erősítése volt, azért, hogy ne kelljen intézményeket létrehozni, intézménybe behozni időseket.

De ez nem von le abból semmit, hogy ettől függetlenül Polgáron is, a Polgár környéki településeken is ez egy valós probléma. Valakinél nem lehet az otthonközeli ellátást megszervezni. Van, aki Polgáron arra kényszerül, hogy bentlakásos szociális otthont keressen szeretteinek, ahol gondozást, szakszerű ápolást kap. Ez az alaphelyzet. És az elmúlt években, nem emlékszem olyan fórumra, sőt olyan kampányra, hogy ne lett volna téma a bentlakásos szociális otthon megvalósítása. Mint igény, mint szükséglet ma sincs ebben változás. Mint megvalósítási körülmény, jogszabályi háttér, realitás, finanszírozás és fenntartási körülményt pedig szükséges vizsgálni. Ezért most arra törekszem, hogy ezeket bemutassam, hogy az, aki jó szándékkal csak az igényt tudja megfogalmazni, annak tudnia kell, hogy aki felé ezt jelzi, neki ebben más a felelőssége, be kell tudnia mutatni, hogy hogyan lehet egy ilyet megvalósítani, milyen feltételekkel lehet létrehozni, és hogy lehet ezt fenntartani, és kinek és milyen módon, és mennyi pénzből. Ezeket most elmondanám azért, hogy legyen ebben a jó szándékú felvetés részére is tájékozottabb dolog, mintsem csak egy ilyen érzelmi és valós igény megfogalmazása kapcsán, hogy kell a szociális bentlakásos otthon Polgáron.

Szakemberek segítségével bemutatom, hogy mi a feltétele, mi a körülménye, hogy Polgáron egyáltalán egy bentlakásos szociálisotthon létre tudjon jönni.

Az első három feltétel együttesen lehetőséget biztosít, a háromnak bármelyik hiánya lehetetlenséget okoz. Első a Minisztérium részéről kiadott fenntartói kapacitás befogadás. Ugye azt mondtam, hogy 2012 előtt volt olyan időszak, amikor a minisztérium úgynevezett kapacitást hirdetett meg, ahol valós szükséglet volt és kértek, odaadta, hogy tessék ha 50-100 fős intézményt, ha megvalósítasz, ahhoz a központi költségvetésből évente rendszeresen támogatást ad. Ez a kapacitás befogadás az elmúlt években, - 10 éves távlatban beszélünk -, csak akkor van egyáltalán esély, ha valaki felszámol, visszaad kapacitást, amely kapacitást a minisztérium valahova odaad. De újat nem, csak a visszaadottakat. És odaad visszaadott kapacitást, ahol már van ilyen, tehát nem az újat akarja támogatni, hogy hozza létre, hanem ahol már van ilyen, ahhoz az igények figyelmét hozzá pakolhat kapacitást. Tehát ilyen szempontból, akinek nincs most ilyen minisztériumi kapacitás befogadási engedélye, és nem is tud szerezni esélytelen.

A következő lépés egy olyan jogszabályi feltételnek megfelelő intézményt kell létrehozni, ami megfelel minden előírásnak, ahol a benti állapotok, az ellátás jogszabályi körülményei megfelelnek. Ez azt jelenti, hogy keresni kell egy olyan ingatlant, vagy egy meglévő intézményt, ami átalakítható egy ilyen bentlakásos otthonná. Egyébként ilyen nekünk van a zárda épülete.

Ez most nem vita tárgya, a zárda épülete jelenlegi állapotában, bentlakásos intézménynek nem alkalmas. Ha nem alkalmas, akkor ott egy fejlesztéssel, átalakítással, korszerűsítéssel kell azzá tenni. Annak költsége van. Nem néhány millió forintról beszélünk, amikor az előírásokat meg kell feleltetni. Ha nincs erre pályázat kiírva, nekünk több százmillió forintunk eddig sem volt, és vélhetően nem is lesz, hogy egy ilyen létesítmény létrehozását saját forrásból meg tudjuk valósítani, ahhoz valamilyen pályázati támogatás kéne. Ami nincs.

És egy harmadik, hogyha az előző kettő is rendben lenne, ha van kapacitása valakinek, ha van egyébként arra alkalmas intézménye, létesítménye, akkor ki kell dolgozni egy olyan működési modellt, üzleti tervet, amivel ezt az egészet létre tudja hozni, fenntartja, működteti, szükséges kiadásokat teljesíti (rezsi, kaja, stb.). Na most, ha ezek a feltételek megvannak, akkor neki biztosítani kell hozzá egy olyan szakdolgozói állományt, humánerőforrást, ami egy bentlakásos intézményben el tudja látni szakszerűen azokat a feladatokat, amelyeket a bentlakók igényelnek. Kell hozzá egy optimális ellátotti létszám megtalálása, amely egyébként, ha hozzájárulást kell fizetni, akkor fizetőképes. Persze, ha nincs egy finanszírozási egyensúly, ha nincs olyan szereplő, aki a fenntarthatóságban be tudjon szállni, mint finanszírozási felelős. Tehát egy stabil intézményi költségvetés kell egy ilyen intézmény létrehozásához, amely bevételt három alapvető irányból lehet vélelmezni. Az egyik a központi költségvetés finanszírozása azok számára, akiknek van kapacitásbefogadásuk, akiknek a minisztérium adott erre jogosultságot, és a mindenkori költségvetés meghatározza, hogy egy ilyen intézmény egy lakosra, egy ellátottra vonatkozó részben mennyi állami támogatást lehet majd lehívni. Bevétele egy ilyen intézménynek, az ellátottak felől a belépő, jellemzően ez sem kis pénz, és utána pedig a havonkénti ellátásért fizetendő összeg, ami az intézménynek a bevételi oldalát jelenti. És ha ez a kettő nem elég arra, hogy egyensúlyban legyen a költségvetés, akkor az, aki ezt fenntartja, jelen esetben az önkormányzat be kell tolni a hiányzó pénzt. Ez maga a működési modell.

Van egy Hajdú-Bihar megyei intézmény, tehetős önkormányzat a megyében, mely település arról híres, hogy az egy lakosra eső legmagasabb iparüzési adóbevétellel rendelkezik. 2008-ban ennek a településnek a lakói, a város vezetőitől azt kérték, hogy legyen egy bentlakásos szociális otthon az ottaniak javára, ellátására.

Egy saját ingatlanon - egyébként régi orvosi rendelő - úgy döntöttek, hogy ott létrehoznak egy önkormányzati fenntartású bentlakásos szociális otthont, 50 főre. Ez egy olyan optimális létszám, amivel már akár működőképes modellt is ki lehet kialakítani. Annak idején 15-16 évvel ezelőtt ennek az 50 fős intézmény létrehozásának egy volt orvosi rendelő átalakításával 200 millió Ft volt a szükséglete, amiből 125 millió Ft támogatást pályázaton nyertek és 75 millió Ft-ot saját maguk kellett, hogy hozzátegyék azért, hogy létrejöjjön ez az intézmény. 2008 tájáig ez volt 200 millió Ft, ugyanez most nagyjából 500 millió Ft-ot igényelne. Nos, hát ez az intézmény ma működik. A következőképpen, 50 főnél több nem lehet az ellátottak száma, de a dolognak a

sajátosa, az 50 főt nem mindig tudják teljesíteni. Az intézmény költségvetése 220 millió Ft-ban mérhető.

Hogy jön össze ez a 220 millió forint? Van nekik havonta minden ellátottra, aki bent él, 198.000 Ft/fő/hó bevételek, az ellátottak havi befizetése, amit vagy az ellátott maga a nyugdíjából tud vagy ha nem, akkor a családnak helyt kell állni és ki kell egészíteni. Ebből bejön maximum 115 millió Ft, ha az 50 főt tudják tartani, ha kevesebb, akkor kevesebb jön be. 49 főre igényelnek most állami támogatást, állami normatíva lehívást, ebből 65 millió Ft-ot tudnak beszélni. Ennek még lesz jelentősége, mert egy önkormányzati fenntartású intézmény, amelynek 49 főre van jogosultsága az államtól támogatást igénybe venni, 65 millió Ft-ot kap. Ugyanez, hogy ha nem önkormányzati fenntartású intézmény, hanem egyházi fenntartású lenne ez a szám (a szorzó magasabb 1,7), nagyjából 100 millió Ft. Tehát 45-50 millió Ft-tal kapna többet, hogyha nem önkormányzati fenntartású lenne. A hiányzó részt pedig az önkormányzatnak kell betenni évente 20-25 millió Ft-ot. A települést lakói, amikor azt mondták, hogy kell a szociális otthon, akkor aláírásokkal, megszólalásokkal, demonstrációkkal adtak ennek nyomatékot. Amikor kész lett az intézmény és kellett beköltöző kötelezettséget vállalni mindössze 7-en voltak a nagyhegyesiek közül, és azóta vért izzadva dolgoztak azon, hogy növeljék a létszámot. Most 15 helyi lakó van, mindenki más, más településekről. A rendszernek az is sajátossága, hogy nem lehet településre kizárólagosan ellátást tenni. Országos lefedettség, illetve területi ellátási kötelezettség van. Tehát nem az a fontos, hogy nagyhegyesi, vagy éppen debreceni vagy polgári. Mi egyébként tudjuk, hogy valóban így működik a rendszer. Ezért jogos volt a felvetés a nagyhegyesi képviselő-testület részéről, jólvan-e az ügy, hogy egyébként az 50 fős intézményben van 15 nagyhegyesi jóra való polgártársuk és 25 millió Ft-ot fizet az önkormányzat a 35 nem helyi lakos bentlakásának a finanszírozására. Mondják ők. És arra jutottak, hogy ez nem jó így. Ezért ez a település egyházi fenntartásba adásról hozott döntést és a református egyháznak adták. Ez a döntés megszületett. A református egyház működtet ilyen intézményt, önmagában van is kapacitásbővítésre, meg esélyes még kapacitás befogadásra. 16 állandó szakképzett szakemberrel lehet ilyen intézményt működtetni. Nem lehet 5-tel, 8-cal, ezt jogszabály előírja.

Következik-e ebből valami? Nem vitatja senki, hogy Polgáron szükséges és a térségnek is egy ilyen létesítmény létrehozása, de ki kell kimondani, hogy ez nem lehet feltétlenül és kizárólagosan önkormányzati fenntartás. Ezért, ha az egyház ebben a dologban kapacitást tud szerezni, az egyházi működési finanszírozás egyébként sokkal jobb, akkor ne zárjuk azt ki, ennek a lehetőségét ezzel fontos, szükséges célt fogalmazunk meg és kell kezdeményeznünk.

Más téma? Akkor beszélne a kóbor kutya helyzetről.

Az nem normális, ha egy kutya kóborol, önmagában az állatvédelmi törvény alapján sem. Annak kapcsán no pláne, ha valaki ettől tart, fél, legyen ez gyerek vagy idős. Van, aki amíg a kutya kis játékos, a gyerekek tetsző, addig tartja, utána pedig nem felelős gazdája ezért belőle kóbor kutya lesz. A kóbor kutyák sajátossága, hogy a gazdája még azt sem tette meg, hogy azonosító chipet tetet mert, ha van ilyen, akkor mi meg tudjuk találni a gazdáját. De a kóbor kutyára az a jellemző, hogy nincs elismert gazdája. De, mint probléma van, ezért nekünk ezt össze kell gyűjteni. Ezt várják tőlünk. A kóbor kutya összegyűjtése nem egy egyszerű dolog, és nem is költségkímélő megoldása a helyzetnek. Vannak ebrendészeti telepek, itt a környékünkön a legismertebb az egyeki. Azért jött létre, hogy ezt a problémát a településeknek segítségére lévén próbálja megoldani. Mi is velük vagyunk kapcsolatban. És ez a telep olyan módon, rentábilisan kell, hogy működjön, jogszabályi előírásoknak megfelelően kell kialakítani a saját tevékenységeit, hogy az eddigi gyakorlat, amelyben mi a lakosság szám alapján fizetünk 50 Ft-ot azért, hogy egyáltalán foglalkozzon velünk az ebrendészeti telep. Ez 450e Ft volt évente plusz azokat az a költség, amit az eddigi tarifával a kóbor kutyák befogadása, tartása, karanténozása után megfizettünk. Ez sem volt kevés, nagyjából 1 millió Ft-ot fizettünk évenként azért, hogy 60 kutyát az év során megfogtunk. Elvittünk Egyekre, szállítási költséget vállalva, ott befogadta a telep, és kiszámlázta nekünk azt a tartási költséget, ami eddig sem volt kevés, de most azért akarom ezt felhívni figyelemként, hogy mostanában brutálisan drága lesz. Egyetlen egy Polgáron

befogott kóbor kutya eddig olyan 60e Ft volt most 80 ezer Ft-ba kerül. A 80 ezer Ft/kutya úgy áll össze, hogy egyfelől azt a tarifát, amelyet eddig 50 Ft/lakosban szerződtünk le, hogy egyáltalán legyen hova vinni, ezt az egyeki telep 100 Ft-ra emelte, tehát 815 ezer Ft az, hogy velük dolgozhatunk. Ha ez még nem lenne elég, akkor a többi tarifát, is kénytelenek vagyunk elfogadni. Jogszabályok alapján amikor egy kutyát bevisznek a telepre, akkor neki 14 napig karanténban kell tartózkodnia. Ennek a 14 napos karanténban tartózkodásnak a napi kutyadíja 2.000 Ft. Azonnal ez a 14 napos karanténzás költsége egy kutyára 28 ezer Ft, de a kutyát a 14 napos karanténzás után is kell tartani. Ezt a tartási kötelezettséget jogszabály írja elő, és 45 nap előtt nem lehet őt elaltatni. Nem lehet őt, ha nem sikerül gazdásítani, kivenni a rendszerből. Erre a 45 napra kutyánként, egyébként a karanténzás 14 napja és a 45 nap közötti 31 napra szintén tartási kötelezettséget kell megfizetnünk, 20.000 Ft/kutyus darabáron. Ez így összeadva, úgy, hogy ha mi fogjuk be a kutyát, el kell juttatni ezt a kutyahalmazt, ami nem egyszerű a gyepmesteri telepre, annak is van költsége. Nagyjából 10-20 ezer Ft körül kijön ez, és ott a kapuban kérnek tőlünk még 48 ezer Ft egy kutyára. Ez összességében 70 ezer Ft. Azért akarok erről beszélni, mert aki ilyen költséget keletkeztet, azzal vitám van. Mindent el fogunk követni, hogy egyébként, aki ilyet keletkeztet, megtaláljuk és valamilyen módon behajtsuk rajta a költségeket. Nehogy az álljon már helyt valakinek a felelőtlenségért, akinek egyébként nincs is kutyája, vagy éppen úgy van kutyája, hogy szabályosan tartja. Tudnia kell mindenkinek, tehát amikor kóbor kutya problémáról beszélünk, hogy olyan nem fog menni, hogy ez nem is az én kutyám, csak utánam szalad. Tehát ezeket nem fogjuk hagyni, és határozottan szembe fogunk ezzel szállni, hogy ne keletkezzen se 60, se 30, se 10, se 1 kóbor kutya se. Mert akkor leszünk a legjobbak. A kutyáknak is ez a jó, a gazdáknak is, meg a költségvetésünknek is. ez már nem egymillió Ft-ba fog kerülni, hanem borzasztó sokba és számtalan dolgot tudnék mondani, a kóbor kutyákért kifizetett költségvetési számlák helyett, amire érdemes lenne Polgáron fordítani. Úgyhogy kóbor kutyáról ennyit.

dr. Hatvani Zsolt

Annyit szeretnék mondani, hogy az a kóbor kutya, amelyik nem zárt helyen van, vagy nem a tulajdonosának a pórázán található. A zárt hely az lehet egy kert is, de onnan ne tudjon kimenni az eb, vagy legalább négy méter hosszú kötél, láncon lehet még tartani. Ez a nem kóbor kutya, ami ezen kívül van, és az utcán csatangol, akkor is, hogyha a gazdája ott sétál mellette, de nincs pórázon kötve, akkor is kóbor kutyának számít. A másik pedig egyet tudomásul kell venni, hogy mindig az a kutya harap, amelyik nincs beoltva.

dr. Faragóné Béres Edit alpolgármester

Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és a közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülést bezárta.

Kmft.

Tóth József
polgármester

dr. Sivák Anita
jegyző