

**Polgár Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Ikt. sz.: I/973-14/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2018. szeptember 27-én** 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron kívüli képviselő-testületi ülésén.

Napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 2./ Előterjesztés a PÉTEGISZ Nonprofit Zrt. 2018-2023. Stratégiai tervéről
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 3./ Tájékoztató a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2017/2018. tanévben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 4./ Tájékoztató a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum József Attila Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája 2017-2018. tanévi tevékenységéről
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 5./ Tájékoztató a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. Polgáron végzett hulladékgazdálkodási tevékenységéről
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 6./ Tájékoztató a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. Polgáron végzett tevékenységéről és javaslat Polgár város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 7./ Beszámoló Polgár Város Önkormányzata 2018. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 8./ Javaslat Polgár város településképi rendeletének felülvizsgálatára
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 9./ Javaslat a Napsugár Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programjának módosítására
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 10./ Javaslat a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Tóth József polgármester

- 11./ Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához történő csatlakozásra
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 12./ Javaslat az önkormányzati kezelésű belterületi úthálózat forgalmi rendjének módosítására
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 13./ Javaslat a Városgondnokság intézményvezetői állaspályázat kiírására
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 14./ Indítvány a roma nemzetiségi önkormányzat választásán működő Szavazatszámláló Bizottság kiegészítésére
Előterjesztő: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, HVI vezető
- 15./ Különfélék

J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2018. szeptember 27-én** 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester
Molnár János alpolgármester
Béke László
Czaga János
dr. Hatvani Zsolt
dr. Faragóné Béres Edit
Oláh József
Struba József
Vincze Attila képviselők.

Részt vett az ülésen: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, Andorkó Mihályné, Csépanyiné Bartók Margit, Német Máté irodavezetők, Hágen József, Tóth Árpádné, Bíró István intézményvezetők, dr. Baranya Györgyné mb. intézményvezető, Kiss Ilona vezérigazgató PÉTEGISZ Zrt., Szabó Tiborné a közbiztonsági fórum delegált tagja, Strubáné Fenyves Anita tagintézmény-vezető, Bene Lászlóné intézményvezető, Kovács Józsefné, Izsvák Istvánné meghívott vendégek, Makó Sándorné művelődési előadó, Molnár Jánosné titkársági előadó, Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

Tóth József polgármester

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 9 fő képviselő megjelent, így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

A napirendi pontok elfogadása előtt olyan személyekre irányítaná a figyelmet, akiknél jeles nap következett be. A mai ülésre két kiváló közszolgálatban dolgozó szép évfordulóval érkezett, Kovács Józsefné, illetve Izsvák Istvánné, akik mind a ketten jubilálnak, az életük pályájaként választott szakmában sokat tettek, és a megszerzett iskolai diploma kapcsán elérték ez évben az arany diplomát, mivel 50 évvel ezelőtt vehették át a diplomájukat. Ehhez az évfordulóhoz szeretne a képviselő-testület és a város lakói nevében is gratulálni és megköszönni az elmúlt évek munkáját.

Kovács Józsefné

Köszönik a meghívást, szép ünnepségen vett részt szeptember 22-én Szarvason. Annak örült a legjobban, hogy több pályatársa is jelen volt. Volt, aki arany-, gyémánt-, és vasdiplomát vett át, örült, hogy közöttük lehetett.

Izsvák Istvánné

Köszöni a megtiszteltetést, neki Budapesten lett volna az ünnepség, de nem tudott rajta részt venni így postán kapta meg.

Tóth József

Kezdeményezi, hogy a napirendi pontok elfogadásáról döntsenek. A meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja megtárgyalásra. Kéri, hogy a 6. napirendi pontot 2. pontként tárgyalja a testület.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalásával, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ napirend

Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Tóth József kiegészítése

Az írásos anyagot kiegészítené néhány eseménnyel. Szeptember 18-án a Magyar Önkormányzatok Napja ünnepségén vett részt Budapesten, a TÖOSZ képviselőjében Schmidt Jenő felhatalmazása alapján.

Szeptember 22-én a helyi Mobilitási Hét záró rendezvényén, illetve a Polgári Értékek Napja rendezvényen volt jelen, mely nap zárása volt az elszármazottak találkozója.

Szeptember 24-én a reggeli órákban volt egy váratlan helyzet, melyről Szabó Tiborné tájékoztatását kérné.

Tájékoztatást ad, hogy a Kiss Ernő és a Zólyom úton a gázhálózat korszerűsítésének munkálatai folynak, utolsó fázisába ért a munka, szeptember 30-ig véglegesen teljesítik és helyreállítják az útszakaszokat.

Elkészült a Kolozsvári és a Mátyás utca, valamint a Rózsa utca aszfaltozása az utómunkálatok zajlanak még.

A kormányzati program részeként, a rezsicsökkentés kapcsán, aki gázzal fűtött megkapta jóváírásként 12 e Ft mértékig a visszafizetést. Az igazságosság érdekében ezt azokra is érvényesíteni kell, akik nem gázzal fűtenek, ezért ez a kormányzati program az önkormányzatok bevonásával zajlik, erről Andorkó Mihályné szólna.

Szabó Tiborné

Szeptember 24-én 8 órakor észleltek az Árpád utcán egy lakatlan háznál gázcsőtörést. Rögtön hívta a 112-t kapcsolták a katasztrófavédelmet és jöttek is a tiszaujvárosi tűzoltók, valamint szólt a helyi rendőrségnek. A tűzoltók azonnal megtették a szükséges intézkedést és a szerencsének köszönhetően, valamint az éberségüknek, nem történt robbanás, sem személyi sérülés. A lakosok hálásak voltak. Próbálják továbbra is úgy végezni a munkájukat, hogy ne forduljon elő veszély.

Hágen József

Az utcák vonatkozásában a szerződésben foglaltak szerint elkészült a Kolozsvári út teljes felújítása, illetve a Mátyás utca felújítása, ehhez kapcsolódóan a mellékes munkálatok, a növények gallyazása megtörtént, valamint átvizsgálták a forgalmirend kapcsán a táblázásokat. Ezzel egyidőben a Rózsa utca útalap cseréje is megtörtént.

Andorkó Mihályné

Újabb szakaszához érkezett a téli rezsicsökkentés. Augusztusi kormányhatározat értelmében településünkön azok a háztartások, akik nem földgázfogyasztók, benyújthatják igényüket, hogy igénybe kívánják venni a 12 e Ft-os szilárd tüzelőanyagra, illetve gáztartályra vonatkozó rezsicsökkentést. Az igények bejelentését elkezdtek gyűjteni, szeptember 30-ig illetve október 15-ig gyűjtik, melyet október 17-ig kell feltölteni a Belügyminisztérium rendszerébe, azután történik meg a döntés, hogy ki, milyen formában jogosult.

Tóth József

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottságok munkájáról.

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság saját és átruházott hatáskörben döntést nem hozott, a bizottság döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság saját és átruházott hatáskörben döntést nem hozott, a bizottság döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

Zárt ülés keretében tárgyalta a bizottság a települési támogatásokat, 68 fő részére állapítottak meg települési támogatást, 1 fő kérelmezőt kellett elutasítani. 10 fő részére ítéltek meg bérlettámogatást, 1 fő részére házi segítségnyújtás támogatását, 2 fő részére lakókörnyezet rendbetételére vonatkozó támogatást, valamint 2 fő részére szennyvízbekötés támogatását.

Az Időügyi tanács ülésén elhangzottakat majd a napirendi pontok kapcsán ismerteti.

Kérdések, válaszok**Oláh József**

Július 18-án a Tiszagyulaházán megrendezett megyei közfoglalkoztatási kiállításon vettek részt. Kérdezi, hogy milyen termékek formájában mutatkoztak be és mennyire sikerült elnyerni a szimpátiáját a jelenlevőknek?

Szeptember 11-én a TÖOSZ elnökségi üléssel kapcsolatosan, más önkormányzatot érintő ügyet tárgyaltak-e, ami Polgárt érinti?

Tóth József

4-5 éve hagyománya kezd kialakulni, hogy a megyében egy településen a megye közfoglalkoztatási programjában résztvevő önkormányzatok bemutatkoznak, megmutatják mit csinálnak, egymással kapcsolatot építenek. Ilyenkor a járási, a megyei és a minisztériumi vezetők is meglátogatják a kiállítást. Idén 43 település mutatta be magát és nem csak Hajdú-Bihar megyéből. Polgár is bemutatkozott és a közfoglalkoztatási program minden értékteremtő részét megmutatták, kifejezetten a mezőgazdasági program termékeit, állatokat (fácán gyöngytyúk), a virágládákat, utcabútorokat illetve gasztronómia bemutató is volt a programban megtermelt növényekből készültek ételek (lepcsánka, főtt kukorica). Megköszöni a közmunkaprogram irányítóinak ezt a munkát.

Hoffmann államtitkár úr elismeréssel illette a munkájukat. Erről kiállításról a Polgártárs újságban is volt információ.

A másik kérdésre a féléves beszámoló kapcsán térne ki.

Vélemény, javaslat**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

99/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és

a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri jelentést, melyet a bizottsági elnökök tájékoztatójával együtt elfogadott.

2./ napirend

Előterjesztés a PÉTEGISZ Nonprofit Zrt. 2018-2023. Stratégiai tervéről

Tóth József kiegészítése

Gyorsan eltelt a 7 év amióta a Járóbeteg Szakellátó Központ működik. A létesítmény és annak tevékenysége, a szolgáltatások, természetes részévé váltak az életünknek, és a városnak szüksége van egy ilyen intézményre.

Kiss Ilona

Jó néhány év tapasztalata áll mögöttük, ami megtestesül a stratégiában, a munka eredményét összegzik. Mindenekelőtt fontos momentum, a szakrendelő működését tekintve mindannyiuk szemlélete igyekszik a betegközpontúság felé terelni a szolgáltatást. Ez az anyag borítóján is megfogalmazódik. Ez a küldetésük, minden más cél ezután jöhet. Vannak területek, amit kiemel a stratégia, ennek legfőbb eleme a betegellátáshoz, annak minőségi javításához kapcsolódik. Ezt megfelelő humánerőforrással, a várakozási idő csökkentésével és a megfelelő szakembergárdával tudják elérni. Mind ehhez pénz kell, melyet kapacitásbővítési pályázattal próbálnak elérni.

Bővül a tevékenységük, az egészségfejlesztési iroda tevékenysége kapcsán újabb ág a lelki egészség funkció, amihez szükség lenne helyiségekre, ami az épületben biztosított, de jelenleg önkormányzati bérlemény. Ebben kéri majd az önkormányzat támogatását, segítségét.

Fontosnak tartják, hogy ahhoz, hogy a szakrendelő jól működjön a továbbiakban is, a tulajdonosa a 8 önkormányzat legyen. Szeretnék a cég adósságállományát 0-ra redukálni, ez 2022-ig megvalósulhat.

Bízik abban, hogy sikerül megvalósítani ezt a programot, a lakosság szolgálatában.

Tóth József

Úgy döntött a tulajdonosi kör, hogy javasolja minden tulajdonos önkormányzatnak a stratégia megtárgyalását. Van település, aki már megtárgyalta és elfogadta.

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Struba József

Az Időügyi Tanács és a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Az üléseken sok hozzászólás nem volt, ennek oka, hogy a Járóbeteg Szakellátó Központ munkáját minden évben értékeli a képviselő-testület, így a bizottságok és az Időügyi Tanács is. Ez a mai napirend több mint egy éves beszámoló, itt stratégiai terv megtárgyalásáról van szó. Örömmel állapították meg, hogy az intézmény jó kezekben van, olyan orvosok vannak, akikre lehet számítani. Amiről tájékoztatást kaptak, hogy kinőtték a létesítményt és szükség volna helyiségre a további működéshez. Szó volt arról, hogy a védőnői szolgálat elhelyezésre kerülne más épületben és ha ez sikerül, akkor a szakellátó központ további lehetőségeket kap. Szó volt a várakozási időről is, itt megnyugtató válaszokat kaptak, jó néhány területen csökkent. Szó volt továbbá arról, hogy növekvő bérigény van, és nincs könnyű helyzetben a vezetés, mert minden orvossal külön kell megállapodni és biztosítani az ellátást.

Azokban a pontokban, amire a stratégia épül nagy odafigyelés van, a technikai feltételek, a gépek karbantartása. Öt évre előre tervet kell készíteni a berendezések javítására, megfelelő karbantartására. Azt is megállapították, hogy a beszámoló szól az adósságviszafizetésről, ami 2020-ig megtörténhet.

Kérdések, válaszok

dr. Hatvani Zsolt

A tegnapi Humánfeladatok és ügyrendi bizottság ülésén elhangzott a koncepció a várakozási idővel kapcsolatosan. Ez a lakosságot is érdekli, ezért kérdezi, hogy mely szakrendeléseknél csökken a várakozási idő?

Oláh József

Volt arra igény, hogy adott esetben betegszállító feladatellátás működjön, hisz helyben is sok idős beteg van, akit a családtagja nem mindig tud felhozni. Nem-e lehetne abban gondolkodni, hogy helyben, illetve a környező településekről egy betegszállító jármű működjön.

Kiss Ilona

A várakozási idő az, ami a betegeknél először szembetűnik mikor a szakrendeléseket igénybe kívánják venni. Sajnos országos átlagot meghaladó értékű a kardiológiánál a várakozási idő, de azt utóbbi időben sikerült különböző technikával mérsékelni. Megvizsgálták, hogy milyen okok növelik. Első, hogy az óraszám kevés, ezirányban a stratégia tartalmaz kapacitásbővítési igényt. A következő a beteg útja, hogy milyen módon kerül be a rendszerbe. Kérték a háziorvosokat, hogy először a belgyógyászatra küldjék a beteget és már csak a szakmaspecifikus vizsgálat kerüljön sorra a kardiológián. Ennek eleget tesznek. Következő kérdés, hogy az előjegyzett betegek milyen arányban jönnek el a szakrendelésre. Itt tapasztalják, hogy intézményi szinten 18%, ettől magas a kardiológián a várakozás. Annak, hogy miért nem jön el az adott időpontban a beteg számos oka lehet, de ha tájékoztatná az intézményt arról, hogy nem tud eljönni, akkor az a hely felszabadulna. Nyilván ezt nem tudják elvárni, így aztán ő maguk kezdeményezik ezt. A rendelőt megelőző munkanapon felhívják beteget, hogy el tud-e jönni, illetve kártyát is osztanak amire emlékeztetőül feltudja írni a beteg az időpontját. Ezek már jelentős mértékű csökkenést eredményeztek és tervezik elektronikai úton ennek rendszernek a kiépítését.

A betegszállítási kérdésben azt tudja mondani, hogy az önkormányzatok többsége megszervezi a lakosságnak a bejutását. Újtikos, Tiszagyulaháza, Folyás és Tiszadob bejuttatja a betegeket, tudomása szerint Polgáron is működik ilyen segítség. A betegszállításnak, mint szolgáltatásnak megvannak a működési, finanszírozási feltételei. E tekintetben a települési önkormányzatok már megtették, amit megtehetettek.

Vélemény, javaslat

dr. Hatvani Zsolt

Ő jónak látja a telefonon való értesítést. Az elektronika úton történőt már annyira nem hiszi főként idős emberek járnak a rendelésekre, sokkal jobbnak tartja a telefont.

Tóth József

Az önkormányzatot folyamatosan képviselve a tulajdonosi közösségben úgy ítéli meg, hogy jó helyen van a szakrendelő működése az önkormányzatoknál, és azt is gondolná, hogy a jövőben is az látszik, ha nem lesz olyan kormányzati intézkedés, ami egy jogszabállyal elveszi ezt az önkormányzatoktól és amíg ebben a tevékenységben az OEP finanszírozás nem tesz különbségeket, addig van annak jelentősége, hogy a települések, mint tulajdonosok befolyással vannak a történésekre. Az év olyan állapotot hozott, hogy a tulajdonosoknak az intézményt nem kellett önkormányzati támogatásban részesítenie.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

100/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a PÉTEGISZ Nonprofit Zrt. 2018-2023. Stratégiai tervéről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a PÉTEGISZ Nonprofit Zrt. 2018-2023. évekre vonatkozó Stratégiai tervét elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fenti döntésről tájékoztassa a PÉTEGISZ Nonprofit Zrt. közgyűlését.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

3./ napirend

Tájékoztató a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2017/2018. tanévben végzett tevékenységéről

Tóth József kiegészítése

Csupán tájékoztatást kérhetnek attól, aki nem az önkormányzat befolyása alatt lévő intézmény, az általános iskola kikerült ebből így tájékoztató került beépítésre a munkatervbe. Az anyag mellékletét a tankerület, illetve az általános iskola küldte.

Struba József

Ezt a témát a képviselő-testület minden évben tárgyalja. Az előző napirend kapcsán jó dolgokat mondhattak, sajnos ebben a témakörben ezt nem mondhatják el. A tájékoztató, amit az intézmény vezetője készített nagyon őszintén fogalmaz és felsorolja azokat a körülményeket, ami miatt azt állapíthatják meg, hogy rohamosan csökken a tanulói létszám. 677 főről 482 főre csökkent az elmúlt években. Ez olyan problémákat vett fel, amit orvosolni kellene minél hamarabb, mert rohamos csökkentés következménye bizonyos dolgoknak. Azt állapította meg a bizottság hosszas tárgyalás után, hogy az okok között a tanulói viselkedés, és az összetétel áll. A tanulók otthonról jönnek, alapvetően a szülői magatartás az okozója ennek a kialakult helyzetnek, a hiányzás, ami egetverő, a magatartási mutatók, a tanulmányi eredmények csökkenése ez mind. Itt állunk most és ez a tájékoztató arra figyelmeztet, hogy valamit tenni kellene. Igen, ha az önkormányzat hatáskörében volna akkor lehetne stratégiai tervet kidolgozni, de nem itt van, tehát nem tudunk mást mondani. Akkor mikor államosították az iskolát más ígéret volt, azért volt szükség erre, hogy minden iskolában ugyanolyan feltételek legyenek. Ez egy nagy hazugság, ebből semmi nem valósult meg. Egyre romlik a körülmény, az intézmény, a gyerekek eredménye, magatartása, szorgalma. Rengeteget tehetnének a szülők, de a hozzáállás és az érdektelenség minősíthetetlen. Nem csoda, hogy azok a szülők, akik igényesebbek nem hozzák a polgári iskolába a gyermeküket, hanem mindent elkövetnek, hogy máshova vigyék

őket, mert itt nem megoldott a probléma. Ezekről a dolgokról beszéltek a bizottsági ülésen. Komoly tennivalók lennének, de ebbe az önkormányzat nem tud beavatkozni. A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

dr. Hatvani Zsolt

A polgári nevelőtestület pedagógusait jónak tartja. Mind a három gyereke itt végzett. A legkisebb gyereke mikor elkerült gimnáziumba azt mondta, hogy ez a legjobb iskola, mert a gimnáziumba semmit nem kellett tanulnia olyan eredményeket és tudást vitt magával. Ha a szülői támogatás nincs meg, akkor a pedagógus tehetetlen, hiába van meg az adottság, a technikai berendezés, ha a szülőt nem érdekli, a gyereket sem fogja. Úgy látja, hogy akik tanulni szeretnének és később haladni akarnak, azok a gyerekek innen elkerülnek más településre.

Molnár János

Egyetért azzal, amit a bizottság elnöke elmondott, hogy problémák vannak és valamit tenni kell, ha ilyen súlyos a probléma. Ha a gyerek kikerül a tankötelezettségi korból ide jön az önkormányzathoz, és amint kikerül az iskolából csak felejtetni fog. Az államnak, az önkormányzatnak és a civil szervezeteknek le kellene ülni, hogy mit lehet tenni, mert ez súlyos problémává válhat. Ebben tenni kell, ha most nem lépnek 5-10 év múlva lehet felesleges.

Tóth József

A hozzászólók, illetve az anyag is a polgári általános iskoláról beszél, hogy milyen tapasztalások vannak, de nem egy önálló szigetként működik ez az iskola jól vagy rosszul, az oktatási szereplőkkel, a szülőkkel és a gyerekekkel. Ennek tágabb kitekintést adna. Soha nem volt tökéletes állapot, még helyi szinten sem, akkor sem mikor kisvárosi iskolamodell volt.

2012-ben új fejezet kezdődött, mivel úgy vélte a kormányzat, hogy az eddigi rendszer nem jó. Már voltak akkor is fenntartások, de az 5-6 év kellő tapasztalatokat jelent.

Nem különleges jelenség, amit tapasztalnak, amikor a magyarországi oktatási rendszer eredményét mérték soha nem volt ilyen rossz, mint ebben a 5-6 évben. Aki nem jár iskolába abból tudják mi lesz, kikerül ebből a rendszerből. Az elmúlt években tömegesen estek ki. Hogy jók voltak-e azok a döntések, amit a kormányzat meghozott, hogy a tankötelezettségi kort 16 évre szállították le, látszik a számokból, hogy nem. Az volt a fő indok, hogy felesleges a rendszerben tartani azokat, akik nem akarnak tanulni. Amíg 6 évvel ezelőtt, aki a 16 éves kort meghaladta és nem volt leszállítva a korhatár 98%-a bent volt az iskolában, most nem éri el a 85%-ot. Egyértelműen hibás az, hogy ez lehet a megoldás.

Egy gazdasági elemzés azt mondja, hogy többen mennek nyugdíjba, mint ahányan belépnek az elsődleges munkaerő piacra.

Ma sajnos az iskolából kikerülő, az elsődleges munkaerő piacra kerülőknek a 25%-a funkcionális analfabéta. Az alapvető számítási képességeik és a szövegértésük nincs meg. Így világos, hogy ez változtatást igényel. Az látszik, hogy ez az elképzelés nem hozta a hozzá fűzött reményeket.

Azt gondolnák, hogy ezt a felismerést az oktatási szakembereknek kellene megtenni, de azok hallgatnak. Aki megszólal ezügyben az a gyáriparosok szövetsége, akik azt mondják, hogy ne engedjék a jövőben középiskolába azokat, akiknek az alapvető képességei hiányoznak. Ezzel egyet lehet érteni. Azt is javasolnák, hogy vissza kellene állítani a tankötelezettségi korhatárt 16 évről 18 évre.

Ezzel nem a pedagógusokat bírálná, hanem a rendszert. Csökkent a pedagóguspálya presztízse, nem akarnak pedagógusnak menni a fiatalok. Ezek mind figyelmeztető jegyek, amivel a probléma megoldást kíván. Az ország jövőjéről van szó.

Bene Lászlóné

Az iskolai feltételek adottak. A tanulók magatartása nem az államosítás következménye, azt otthonról hozza a gyermek. Tapasztaltak olyat, hogy nem is tudják kinek küldjenek értesítést mert hol az anyjánál, hol a nagyszülőnél lakik a gyerek. A finanszírozással nincs gond, amit igényelnek megkapják. Most is folyik beruházás a Móricz úti iskola kapcsán.

„Nem mindig lehet megtenni, amit kell, de mindig meg kell tenni, amit lehet” (Bethlen Gábor)

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

101/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2017/2018. tanévben végzett tevékenységéről” szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta.

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2017/2018 tanévben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatót a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola 2017/2018-as tanév munkájáról szóló tájékoztatóval együtt elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Tóth József polgármester

4./ napirend

Tájékoztató a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum József Attila Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája 2017-2018. tanévi tevékenységéről

Tóth József kiegészítése

Tájékoztatót kértek az intézménytől, mely az előterjesztés melléklete.

Struba József

A bizottsági ülésen mást nem tudtak megállapítani, minthogy az általános iskolai helyzet egyenes következménye, illetve a társadalmi helyzet, a szülői magatartás és egyéb körülmények azok, amik oda vezetnek, hogy a középiskola is nagy problémákkal küzd. Nehezen tud a középiskola beindítani egy évet, mert nehéz tanárt találni. Nincsenek olyan gyerekek, akik alkalmasak volnának középszinten tanulni. Gimnáziumi képzés már nem indul. A középiskolának olyan emberanyaggal kell dolgozni, amilyet kap az általános iskolából. Azt kell mondani, hogy rendkívül nagy problémával küzdenek, megtesznek mindent a tanárok, a vezetés, hogy minél újabb formákat, körülményeket teremtsen, hogy ne csökkenjen az iskolai tanulók létszáma. Ebből adódnak a körülmények, amiről a beszámoló szól.

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Tóth József

Amikor átadták a tankerületnek, majd ment tovább a Nemzetgazdasági Minisztérium felé és a Berettyóújfalui Szakképzési Centrumhoz az intézmény, akkor abban a helyzetben lévő szakmai struktúrához, képzési szinthez illeszkedő tanulói létszámot, intézményhálózatot adtak át.

Az elmúlt években az intézmény által használt háttér, önkormányzati tulajdon egy része visszakerült, a Móricz úti intézmény. Kérdezi, hogy a jelenlegi 166 fős állomány indokolja-e, hogy ennyi intézményi területet használjon? A Kiss Ernő utca, a Barankovics tér és Széchenyi utcai ingatlan teljessége. Amikor ez a gimnázium létrejött többen voltak egy intézményi épületben, mint most a háromban. Mit gondol erről a képző intézmény? Ez a helyzetnek az újra gondolasát, a tanuló létszámhoz illeszkedő intézményi háttér kérdését veti föl.

Strubáné Fenyves Anita

Igen, csökkent a tanulói létszám, jelenleg a Kiss Ernő úti és a Barankovics téri intézményi épület valamennyi tantermét használják, kevésbé kihasznált a Széchenyi utcai épület. Jelenleg a szakképzési HÍD program van ott minden nap 17 fővel, illetve minden héten egy napon a tanterem és a tankonyha, olyan 50 fővel. Tervben van a tankonyhának az áttelepítése a Kiss Ernő útra, de olyan az állapota, hogy átépítésre szorul.

A végzős tanulók tekintetében a lemorzsolódás következménye, hogy 3 szakács és 4 pincér van a képzésben és nem biztos, hogy minden tanuló mehet szakmai vizsgára.

Jobb lenne, ha két épületben lennének a tanulók, a pedagógusok most így ingáznak, mely nem jó sem a tanulóknak, sem a pedagógusoknak. Az intézmény részéről ő támogatja, hogy visszaadják a Széchenyi úti épületet.

Vélemény, javaslat

dr. Hatvani Zsolt

Nem érti a mai fiatalokat, azt olvasni, hogy a Balatonon nem találni szakácsot, nincs hegesztő, kőműves, nincs ipari munkás. Nem érti. Nem akarnak tanulni csak a közmunkát csinálni? Ez egy tragédia. Ha nem tudnak 8 általánost elvégezni, hogy fognak a köziskolában tanulni. Mindenki csak a telefont nyomkodja, és nincs, aki ösztönözze őket.

Tóth József

Szeptember 22-én volt az elszármazottak találkozója és sok fiatal látogatott haza, akik megtalálták a boldogulásukat, stabil megélhetésük van. Ennek oka, hogy jó képességekkel mentek el a városból, a többségük a Polgári József Attila Gimnáziumból indult, itt szerezték meg az alapokat. A beszélgetés kihozta, hogy mi történt az országban, a városban, a gimnáziumban. Meg kell majd ezt írni, hogy milyen intézkedések, befolyások hozták azt, hogy ma azon keseregnek, hogy nincs gimnáziumi képzés. Van egy szakmunkás képzés, amely részben találkozik a munkaerőpiaci igényekkel és a piaci szereplők azt mondják, hogy ezek az emberek nem rendelkeznek tudással, ott kell velük megtanítani.

Volt olyan időszak, amikor a szükség azt hozta, hogy ne csak gimnázium legyen, hanem legyen szakképzés is. Akkor ennek az intézménynek 650 tanulója is volt, más településről is jöttek ide. Amikor ez a profiltiszta gimnázium átalakult gimnáziummá és szakképző intézménnyé onnan datálható a probléma, amiben most találják magukat. A kormányzat szakképzést akart, az volt az elvárás, hogy szakemberképzést csináljon és ne az érettségi utáni diplomaszerezést segítse. Ebbe a helyzetbe került jó néhány intézmény még, amely nem tudja gimnáziumi státuszát megtartani és a szakképzés irányába tolódott. Vajda László igazgató ezt már akkor látta és ebből nem kért. Hiába tettek meg mindent a pedagógusok, hogy próbálják a létszámot tartani.

Magyarországon egy gimnáziumi érettségivel könnyebb boldogulni az elsődleges munkaerőpiacon, mint egy szakgimnáziumi papírral.

Összességében amíg ennek az oktatásnak a rendszerét nem a Magyar Tudományos Akadémia és a hozzáértő oktatási szakemberek viszik, addig nem lesz jó. Amíg nem lesz olyan képzés, ami valós tudással segíti a piacot. Ha ebben nem tudnak tenni munkaerőhiány lesz. Ember van, de tudás nincs, pedig az Ipari Parknak, a TVK-nak, a nyíregyházi LEGO gyárnak, a BMW gyárnak is szüksége lenne jó munkaerőre.

Ennek a gimnáziumnak volt olyan szerepe is, hogy azoknak is esélyt adott, akik szegényebb településen élnek, nehezebb sorsúak és ez a rendszer őket csak nehezíti, mert tehetséges embereket veszítenek el. Közelebb kell vinni a tudás megszerzésének lehetőségét azokhoz, akikhez lehet.

Oláh József

Végig hallgatva a hozzászólásokat arra jutott, hogy elemezni kellene a dolgokat. Javasolja, hogy meg kellene vizsgálni a közeli településeket, hogy Tiszavasvári, Hajdúnánás, Hajdúböszörmény, Tiszaújváros küzd-e ilyen problémával vagy nem. A József Attila Gimnázium mindig jó hírű iskola volt, sok településről jártak ide. Az elmúlt időszak, a generációk a kimúlása, a gyermek születések, hogy egyre több lett a hátrányos és a halmozottan hátrányos gyermek.

Mikor Bene Lászlóné elmondta, hogy nem vevők a szülők arra, hogy az intézmény pedagógusaival partnerek legyenek a saját gyerekük kapcsán. Abba helyzetbe kerülnek, hogy ha megnézik a születési számokat egyre több a hátrányos helyzetű és nem várhatnak előrelépést, ha nem kap az intézmény megfelelő gyereket. Áldozatok vagyunk ebben a dologban, más település ilyen gondokkal nem küzd, nem csak köziskolai gyereket viszik el, hanem már általános iskolában is, egyrészt Újtikosra, Görbeházára, mert nem a pedagógussal van a probléma, hanem azon családokból való gyerekekkel, akikkel járna a gyerek és aki tanulni akarnak lehúzzák arra szintre. Ezért a szülő kiemeli ebből a körből. Belátható időn belül nem fognak tudni ebből kimászni és nem az az alapvető kérdés, hogy ki a gazdája az intézménynek, mert a gyermekösszetétel nem attól függ.

Tóth József

Döntő többségében egyetért a megközelítéssel, azzal azért nem teljesen, hogy nincs köze az iskolákon belül történésekhez, hogy az önkormányzatnak van-e fenntartóként vagy üzemeltetőként szerepe. Voltak mindig problémák, voltak korábban is akik elvittek valami miatt, de össze lehet vetni azt az időszakot mikor önkormányzati fenntartásban működtek az intézmények és az elmúlt 5-6 évet. Melyik időszakban volt több a Polgárról hiányzó, iskolai, középiskolai létszám? Most sokkal több. Lehet, hogy csak a véletlen műve. Hogy mi a megoldás? Ez egy nehéz kérdés. Arra kell törekedni, hogy rábídják azokat is, akik nem olyanok, nem az íratlanszabályok szerint élnek, hogy az a normális, ha ehhez tartoznak, és fogadják el mik a szabályok, hogyan kell viselkedni. Akik most kirívók nem úgy születtek, vélhetően a család, a körülmények tették azzá amilyen, és ha ezen tudnak segíteni akkor az utánuk lévő generáció már más milyen lesz.

Strubáné Fenyves Anita

Országosan is ez a helyzet, kevesebb a gyerek centrum szintjén is. Négy gimnázium nem tudott szakgimnáziumot beindítani. Ők mindent megtesznek, minden települést felkeresnek. Tavaly Tiszacsegén vett részt egy szülői értekezleten beiskolázás kapcsán és 30 tanulóra 18 iskola volt, és a szomszéd Eötvös József Gimnázium is megjelent, míg ők korábban sosem voltak beiskoláztatni, mert nem volt rá szüksége, most már ők is küzdenek a tanulóért.

Teszik a dolgukat és bíznak benne, hogy fennmarad az intézmény.

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

102/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum József Attila Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája 2017-2018. tanévi tevékenységéről” szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta.

- 1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum József Attila Gimnáziuma, Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája 2017-2018. tanévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az intézmény vezetőjét értesítse.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Tóth József polgármester

Szünet

5./ napirend

Tájékoztató a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. Polgáron végzett hulladékgazdálkodási tevékenységéről

Tóth József kiegészítése

Az előző években is mindig napirendre vették a hulladékszolgáltató tevékenységének megtárgyalását. Ez évben annyi a változás, hogy egy éves tevékenységéről a HHG Kft. nem adott tájékoztatást, csak az elmúlt félevről. Ez betudható annak, hogy az, aki korábban ezt a szolgáltatást végezte a HHG Kft. már nem közszolgáltató, ezt a jogot a DHK Kft. viszi és a HHG Kft. ennek a cégnek csak alvállalkozója.

Ez a rendszer, ami nem tökéletesen működik jó néhány megszokást megváltoztatott. Legyen ez a lomtalanítás vagy a zöldhulladék kezelése. Az önkormányzatoknak nincs hulladékszolgáltatást felhatalmazó jogosultsága, ezt a szolgáltatást az állam új szabályozó rendszerrel csak bizonyos szintekre tette, megyénként kijelölt egy szolgáltatót, amelynek ezt a felhatalmazást megadta, akik úgy végzik, hogy a korábbi szolgáltatás végzőket vonták maguk alá, mint alvállalkozókat.

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy 2. pontban A bizottság javasolja a települési hulladékgazdálkodásról szóló rendelet felülvizsgálatát és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítását.

Problémák vannak és az emberek nem tudják hogyan is működik a rendszer. A mostani rendszerben már nem az önkormányzattal van a szolgáltató szerződéses viszonyban, hanem minden egyes ingatlan tulajdonossal. Az ingatlan tulajdonosának kellene külön kérni, hogy évente 2-szer lomtalanítson nála a szolgáltató. Ezt az önkormányzat olyan értelemben vállalta magára, hogy kiharcolt egy alkalmat, mikor a város egészen elvégzi.

Kérdések, válaszok

Vincze Attila

javasolja, hogy tájékoztassák a lakosságot is arról, hogy milyen erőfeszítést kellett tenni annak érdekében, hogy ez a lomtalanítás létrejöjjön.

Tóth József

Az új rendszerben az önkormányzatnak nincs szolgáltatói feladata. A szolgáltatás leegyszerűsödött a szolgáltatás végző DHK Kft.-re és az ingatlan tulajdonosára. Az előző években évente 2 alkalommal a város egészére meghatározásra került egy időpont mikor elvégezték, akkor mindent, amit el lehetett vinni megtették, méreténél, tartalmánál nem nyitottak vitát. Ha azt kérdezi valaki, hogy mennyi hulladékot vittek el, az kb. 100 m³ alkalmanként, tehát 200 m³ évente, ami kikerült Polgárról. Van egy fél éves tapasztalás, megkérdezték, hogy a 6 hónap alatt hány ingatlantulajdonos vette igénybe ezt a lomtalanítást. Ez a szám 1 fő. Ha ő kihasználta az 1 m³-es kvótáját, akkor 99 m³ lom itt maradt a városban, vagy a csatornaparton parkerdőben vagy nem tudja hol. Ha ez igaz, akkor bizonyítja, hogy a rendszer nem jól működik. Ezért beszéltek a szolgáltatóval, hogy ne legyen ilyen drasztikus váltás és arra volt hajlandó, hogy kijelölhetnek egy napot a város egészére, de a terjedelme nem lehet több mint amit meghatároznak és nem lehet attól más, mint amit leírtak. Olyat kell kihelyezni, amit a tájékoztató enged. Kétélű a dolog, mert a szolgáltató azt mondta, hogy ettől az egy alkalomtól nem fog így működni később. Azt kérte az ügyvezető igazgató, hogy segítsék a kommunikációt és tegyék világossá, hogy nincs olyan lomtalanítás mi eddig volt. Kíváncsian várják mi lesz a jövő megoldása.

A másik elem is érdekes a zöldhulladék, az önkormányzati rendeletbe bele szeretnék építeni, hogy mivel az önkormányzat nem kezelhet zöldhulladékot, az ezzel kapcsolatos feladat is a szolgáltató dolga. Hogy ennek most az e a módja, hogy a zöldhulladékot is bele lehet tenni a kommunális hulladék edényzetébe, ha nem akkor más módot kell biztosítani a szolgáltatónak.

A harmadik elem pedig az elektronikus és veszélyes hulladék, amire a szolgáltatónak az a válasza, hogy neki nincs ezzel dolga, törvény szerint a kereskedőnek kell visszavenni. Ismereteik szerint az elektronikus hulladékot a hulladékfelvásárló telepek átvesszik, Polgáron kettő is van.

dr. Hatvani Zsolt

Úgy látja, hogy előbb-utóbb az önkormányzatnak fog ezzel meggyűlni a baja, mert az ún. lomtanított hulladék meg fog jelenni a város határában. Ezeket már próbálta a város korábban felszámolni akár a mezőőri szolgálat segítségével.

Elmondja, hogy a múltkor rendelt egy konténert a háza elé, ami másnapra tele lett, nem tudja ki tette bele, de tele volt mindenféle hulladékkal. Ha ez nem oda kerül akkor a város területén lenne. A szolgáltató kommunális hulladékot és szelektívet precízen elviszi, nem úgy, mint Budapesten, itt erre nincs panasz.

Tóth József

Önkormányzati pénzen rendelték konténereket, hogy megtisztítsák a várost azoktól a hulladékoktól, ami nem oda való, ahova a lakosok hordták. A közmunkaprogramban sok órát és pénzt ráfordítva kellett a csatornátokból a hulladékot összeszedni. Amíg a rend nem áll be, addig az önkormányzatnál csapódik le a dolog. A Városgondnokság sokat fordít arra, hogy a város belterületein a hulladékot összegyűjtse és elvigye.

Struba József

Polgármester úr ismertette, hogy hányan vették igénybe a lomtalanítást, egy ilyen volt. Beszélgettek erről, mi is ennek az oka, egy háztartásban sem gyűlik össze annyi hulladék,

hogy szóljanak és lomtalanítást kérjenek, sok ház előtt nem látunk kipakolva, mert nem igénylik. De a legtöbb helyen többet tettek ki, mint a lehetőség. Amíg lehet szervezeten, városi szinten megoldani, addig próbálják meg kiharcolni.

Vincze Attila

A kérést azt szolgálja, hogy azzal az autóval szállítják el, mint a kommunális hulladékot.

Hágen József

Oda kell figyelni a lakosoknak, hogy mit tesznek ki, mert a HHG Kft. emberei oda fognak figyelni arra, hogy mit nem lehet elvinniük, és amit nem visznek el azt vissza kell vinni az ingatlanba. Olyan nem fognak elvinni, amit hetente elvisznek a kommunális hulladékot, a szelektívet az elektronikai hulladékot, az autógumit, erre felhívná a figyelmet, hogy nem visznek el mindent.

Oláh József

Az emberekben az fog élni, mint eddig és nem biztos, hogy elolvassák a tájékoztatót és kirakja, amit korábban is. Számoljunk arra, hogy milyen elégedetlenség lesz ebből kifolyólag.

Hágen József

Pont erről beszéltek, hogy mi lesz akkor, ha ottmarad a szemét, ez egy próba, meglátják hogyan sikerül. Ezt majd értékelni kell.

Tóth József

Korábban idehívhatták akár Will Csaba, akár Kathy Zsigmond urat, ő nem volt más, mint az önkormányzatok által létrehozott társulat vezetője. Már nem ez a helyzet, ő már a HHG Kft. vezetőjeként a DHK Kft. alvállalkozója, így már a DHK Kft. vezetőjétől függ.

A DHK Kft.-nek, mint szolgáltatónak évente kétszer lomtalanítást kell teljesíteni, erre azt találták ki, hogy évente kétszer hívhatja a lakos, ennek az van a háttérében, hogy az állami cég akkor fizeti ki a szolgáltatási díjat, ha településről megkapja a teljesítésigazolást, - amit egy szállítás után is megadnak – így abban érdekelt, hogy ezért a legkevesebbet tegye, ez pedig csak ezzel a módszerrel megy.

Béke László

Jelenleg úgy néz ki, hogy sokat nem tudnak változtatni rajta, azon viszont segíthetnek, hogy ez a szemétmennyiség ne Polgáron maradjon. Hirdessük minden fórumon a lomtalanítást és igényelje a lakos. Egy dolog fontos, hogy elkerüljön a szemét.

Vélemény, javaslat

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a Pénzügyi és gazdasági bizottság határozati javaslat kiegészítésével, miszerint A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a települési hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és annak megfelelően a hulladékgazdálkodási tevékenységről szóló szerződés módosítását a soron következő ülésre készítse elő, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

103/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. Polgáron végzett hulladékgazdálkodási tevékenységéről” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. tájékoztatóját elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a települési hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és annak megfelelően a hulladékgazdálkodási tevékenységről szóló szerződés módosítását a soron következő ülésre készítse elő.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Tóth József polgármester

Molnár János alpolgármester távozott az ülésről.

6./ napirend

Tájékoztató a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. Polgáron végzett tevékenységéről és javaslat Polgár város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására

Tóth József

Elmondja, hogy kötelező feladat a gördülő fejlesztési terv elfogadása. Az önkormányzat fogadja el, de a HBVSZ Zrt. küldi meg, ezzel kiegészül a határozati javaslat 2. pontja, az alábbi módon: A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt-n keresztül küldje meg Polgár város víziközműveinek 2019-2033 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét ellenőrzés céljából a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak.

A tájékoztató megfelelő képet és betekintést ad a polgári vízszolgáltatás jelenlegi tevékenységébe.

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Struba József

A gördülő fejlesztési tervben, miért ilyen kevés dolog van, ami megvalósul Polgáron? Miért van bűdös a Rákóczi utcán és illetve az üdülő övezetben?

Máté Lajos

A gördülő fejlesztési terv kapcsán látható, hogy milyen forrásból lehet megvalósítani a fejlesztéseket, azért van ilyen kevés tervezve. Ettől sokkal több feladatot kellene megoldani, a hálózat elöregedése a probléma, sok a veszteség, a hálózati veszteséghez hozzájárultak a tavaly fagyok. A csőtörések gyakorisága és átmérője is növekedett. Ezzel teendők lennének, ha anyagi keret lenne rá. Várják, hogy a jövő évben megvalósuló hálózatbővítéssel együtt a hálózat helyzete javulni fog, így a Rákóczi utcáról is tehermentesítődne a tiszagyulaházi és újtikosi szennyvíz. Ez egy ún. berohadt szennyvíz, ami 5,5 km-es távvezetéken érkezik Polgárra ennek a bűzhatása fokozottabb, mint a helyben keletkezőnek.

A 20-as átemelő teljes felújításra fog kerülni, a sportpálya átemelő pedig teljes gépészeti felújításra, illetve még 6 átemelőt fog érinteni szivattyú csere, ezáltal csökkeni fog a bűzhatás is. Az üdülő kapcsán visszatérő probléma, ha hozzányúlnak a szennyvíziszaphoz akkor az nyári időben különösen érzik, mert az uralkodó szélirány arra viszi.

Tóth József

A Rákóczi út környékén az a bűz rendszeresen felvetődik, ennek próbálták az okát kielelni, hogy az e az oka, hogy valaki szennyvizet beleereszt a melléki csatornába vagy hogy a rendszernek egy az időjárási körülmények közötti velejárója az átemelőknél, vagy az Újtikos felől érkező szennyvíz lehet-e az oka. Nem találtak erre bizonyosságot. Erre tud-e választ a szakember?

Máté Lajos

Az előbb elmondottak is közrejátszottak, idén 5-6 alkalommal volt áramszünet azon a részen és mikor észlelik leállítják az újtikosi átemelőt. Azonnal az e-ont értesítik, sok esetben órákat vesz igénybe.

Tóth József

Akkor ezek szerint nem lakossági probléma, hogy valaki oda engedi.

Máté Lajos

Nem.

Vincze Attila

Ha jól érti akkor, mikor áramszünet volt akkor belekerülhet az árokba a szennyvíz, ami végig megy a csatornán.

Máté Lajos

Igen.

Oláh József

Többen kérdezik, hogy megépül-e a szennyvízcsatorna?

Tóth József

Minden tudásuk szerint állíthatja, hogy vállalkozói szerződésük van, egy konzorcium tagjaként, melyben Görbeháza, Nagyrábé és Egyek települések vannak, a közbeszerzési eljárást megnyerte a Swietelsky Magyarország Kft. és a kormányzati kiegészítés is megvan, így ebből a beruházás megvalósítható. Az ütemezésen múlik mikor ér ide, Görbeházán már zajlanak a beruházások. Nem tudnak olyan körülményt, ami miatt nem erősíthetné meg, hogy a munkálatok megvalósulhatnak 2019-ben.

Vélemény, javaslat

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

104/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására, valamint tájékoztató a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. Polgáron végzett tevékenységéről” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. által elkészített Polgár város víziközműveinek 2019-2033 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt-n keresztül küldje meg Polgár város víziközműveinek 2019-2033 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét ellenőrzés céljából a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak.
- 3.) A Képviselő-testület a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2017. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Tóth József polgármester

7./ napirend

Beszámoló Polgár Város Önkormányzata 2018. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról

Tóth József kiegészítése

A beszámolót nem írja elő jogszabály vagy törvényi előírás mégis megteszik, hogy a költségvetés végrehajtásról legyen információ és tapasztalás. Azt látják, hogy időarányosan zajlanak a folyamatok. A beszámoló az intézményi működéseket is bemutatja. Ma nem lát olyan körülményt, ami befolyásolná, hogy ez a költségvetés az év végére egyensúlyban és hitel nélkül teljesüljön. Arra is rávilágít az anyag, hogy a költségvetési rendelet elfogadásakor az intézményi céltartalék milyen módon került felhasználásra. Az elmúlt hónapok történései alapján ebből a tartalékból szükség lesz forrásokat biztosítani. Remélik, hogy ebből egy jelentős rész megmaradhat.

A TÖOSZ elnökségi ülése kapcsán, minden önkormányzatot foglalkoztat, - akinek sikeres uniós pályázata van -, hogy azokat a megítélt pénzeket a Kincstár visszakéri, 50 millió Ft projektméret esetében szeptember 30-ig, így az önkormányzatnak számlájára 2018 elején leutalt pénzeket vissza kell utalni, ez a mi esetünkben minden projektet érint, ezt teljesíteni fogjuk.

A TÖOSZ foglalkozott azzal, hogyan is fognak megvalósulni a pályázatok, megkapták a támogatási döntést, kiutalásra került a pénz és azzal szembesülnek a pályázók, hogy a megvalósításra ez a pénz kevés, márciusban volt az a kormányrendelet, hogy ha forrásszükség van akkor 15% állami támogatás igényelhető, akkor megnyugodott mindenki. Elkezdődött a közbeszerzési eljárás megindítása. A probléma akkor látszott mikor az Államkincstár berendelte az önkormányzatokat és kérdezte hogyan állnak a pályázatok akkor szembesültek azzal, hogy nincs pénz a ráemelésre. Ha nincs pénz, az felvet némi aggodalmat. Megnyertek egy összeget uniós támogatásként, ahhoz a legjobb ajánlat is magasabb. Minden projekt esetében 10 millió Ft felvehető, de jellemzően ettől több pénz kell a projektekhez. Akkor már az önkormányzat saját költségvetését kell kezelni. Ha nincs pénz az további aggodalmat vet föl. Minden polgármester a ciklus vége felé a vállalását teljesíteni akarná, van olyan település, ahol a képviselő-testület összekülönbözött és a polgármester lemondott mert nem tudják a pályázatot teljesíteni.

Vincze Attila

Fontos része a kerékpárút pályázatnak, ha a túloldalon nem valósítják meg és nem tudják mivel összekötni akkor nem veszik át. Át kell gondolni, hogy elindulnak-e ezen az úton.

Tóth József

Ez a legnagyobb tétel, 400 millió Ft összegről van szó. A tiszaujvárosi kerékpárút nem kapta meg a támogatást, amikor ezt remélték, számítanak arra, hogy ez helyre billen. Tiszaujváros polgármesterével egyeztettek ezügyben, legutóbb a Hajdúk szigeten rendezvényen beszéltek róla. Koncz Ferenc országgyűlési képviselő fontos személyeknél járt el ezügyben és látja a lehetőségét annak, hogy megvalósuljon. Ezért úgy járnak el, hogy teszik a dolgukat ütemterv szerint. Van benne kockázat, mert, ha megvalósítják és a használatbavételi engedélyt nem tudják produkálni, akkor vissza kell adni a pénzt. Reméli ez nem fog bekövetkezni.

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Struba József

Az Időügyi Tanács a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Elhangzott az ülésen, hogy szeretnék, ha a szociális ellátórendszer továbbra is úgy működne, mint most, az intézmény működését rendben találják. Felvetődött a járdaépítés kérdése, a Móra úton kellene járdát építeni.

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

105/2018 (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2018. év I. félévi költségvetése végrehajtásáról szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a települési önkormányzat 2018. év I. félévi állapot szerinti
bevételi főösszegét 1.379.341.104 Ft-ban
kiadási főösszegét 749.197.508 Ft-ban
állapítja meg.
2. A Képviselő-testület felhívja a költségvetési szervek vezetőinek figyelmét, hogy a félévi teljesítési adatok ismeretében a bevétel elmaradások összegének figyelembe vételével biztosítsa a kiadások csökkentését, az intézmény pénzügyi egyensúlyának megtartása érdekében.
3. A Képviselő-testület felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a 2018. I. félévi beszámolót követően, szükség esetén, tegyék meg előirányzat módosítására, átcsoportosítására, irányuló javaslataikat.
4. Az intézmények vezetői gondoskodjanak 2018. II. félévben is a takarékos, körültekintő gazdálkodásról a működőképesség fenntartása érdekében.

Felelős: Tóth József polgármester
intézményvezetők

Határidő: a határozat 3. pontja

dr. Faragóné Béres Edit képviselő távozott a teremből.

8./ napirend

Javaslat Polgár város településképi rendeletének felülvizsgálatára

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 7 fő vett részt.



POLGÁR VÁROS TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETE



Készítette: Cívisterv Várostervező és Építész Iroda – Debrecen, Széchenyi u. 8.



**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2018.(IX. 28.) önkormányzati rendelete**

POLGÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

20/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete

POLGÁR VÁROS TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMEÉRŐL

Polgár Város Önkormányzata a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. §-ában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

- az állami főépítési hatáskörében eljáró Hajdú- Bihar Megyei Kormányhivatal;
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság;
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság;
- Miniszterelnökség, mint a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, valamint
- az erről szóló külön önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek

és Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014.(X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

I. Fejezet

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja

1.§

A város sajátos településképének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása

- a) a helyi építészeti örökség egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával;
- b) településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- c) településképi követelmények meghatározásával;
- d) településképi-érvényesítési eszközök szabályozásával.

2. A helyi védelem célja

2.§

- (1) A település településképe és történelme szempontjából meghatározó, hagyományt őrző, a közösségek munkáját és kultúráját tükröző, sajátos megjelenésű építészeti örökség kiemelkedő, településképet meghatározó értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása.
- (2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

- (3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

3. A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja

3.§

A településképi szempontjából meghatározó területek megállapításának célja a településképhez illeszkedő településképi követelmények megállapításával a jellegzetes, értékes, helyi hagyományt őrző építészeti arculat megőrzése, a településképi kedvező alakítása:

- a) az építési tevékenységgel érintett építményekre – ide értve a sajátos építményszíntípusokra is,
- b) a helyi egyedi építészeti örökség védelmére, védetté nyilvánítására, a védettség megszüntetésére,
- c) Helyileg védendő természeti területek feltüntetése,
- d) a reklámok és reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére, alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozóan a teljes igazgatási területre.

4. A rendelet területi hatálya és alkalmazása

4.§

- (1) E rendelet területi hatálya Polgár város teljes közigazgatási területére terjed ki.
- (2) E rendelet előírásait az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településszerkezeti tervvel, helyi építési szabályzattal együtt kell alkalmazni.
- (3) A beépítésre nem szánt területeket a helyi építési szabályzat és a hozzá tartozó szabályozási terv tartalmazza, ezen belül a településképi szempontjából meghatározó, természeti, táji védelemmel érintett területeket a szabályozási terven kell feltüntetni.
- (4) A 21. § szabályozása szerinti területi lehatárolásokat a településszerkezeti terven kell azonosítani.

5. Értelmező rendelkezések

5.§

E rendelet alkalmazásában:

- 1. *Értékvizsgálat*: a települési érték helyi védelem alá helyezésének szakmai megalapozására szolgáló, megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő, illetve tervező által készített esztétikai, műszaki, történeti és természeti vizsgálatot tartalmazó munkarész,
- 2. *Áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben nem korlátozott,
- 3. *Részben áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50 és 90 % között korlátozott,
- 4. *Tömör kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 90%-nál nagyobb mértékben korlátozott,
- 5. *Pasztellszín*: a színek nagyon világos és kis telítettségű árnyalatai, melyeknek (a szín mellett) csak fehértartalma van, fekete nincs,
- 6. *Földszínek*: (más néven terra színek) tört, sötét, meleg színek, melyek színtartománya a vörös-narancs- sárga-zöldessárga,
- 7. *Rikító szín*: nagyon élénk, erőteljes, figyelemfelkeltő színek, melyeknek nagy a színtelítettsége,
- 8. *Majorszerű csoportosítás*: Az épületek külterületen történő elhelyezésének az a módja, amikor az épületek viszonylag kis helyen, művelésből kivett területen, egyszerű különálló tömegekben (egy major területén) kerülnek elhelyezésre, nem szétszórva, egymástól távol,

9. *Településkép, tájkép fő rálátási, kilátási irányai:*
A településre bevezető országos utakon, külterületi meghatározó mezőgazdasági utakon, turisztikai, kerékpáros és gyalogos utakon település felé közeledve meghatározható irány, melyből a település képe a közlekedő számára feltárul,
10. *Cégér:* a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.) 2. § 1/b pontja szerinti épülettartozék,
11. *Helyi egyedi védett épület:* E rendelet a 4. mellékletben meghatározott épület,
12. *Építési reklámháló:* A településkép védelméről szóló törvény a reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezés végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rr.) 1 §. 1. pontjában meghatározott berendezés,
13. *Információs vagy más célú berendezés:* Rr 1. § 4. pontjában meghatározott berendezés,
14. *Kioszk:* a Korm. rendelet 1. § 5. pontjában meghatározott építmény,
15. *Közművelődési célú hirdetőoszlop:* a Rr 1. § 6. pontjában meghatározott hirdetőoszlop,
16. *Főépítész:* Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 16. pontjában meghatározott önkormányzati főépítész,
17. *Közterület:* Az Étv. 2 § 13. szerint meghatározott közhasználatra szolgáló terület,
18. *Köztulajdonban álló ingatlan:* olyan, közterületnek nem minősülő ingatlan, amely külön-külön vagy együttesen a Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány kizárólagos tulajdonában áll,
19. *Magánterület:* a Rr. 1 § 13. pontjában meghatározott ingatlan,
20. *Magántulajdonban álló ingatlan:* a Rr. 1 § 14. pontjában meghatározott ingatlan,
21. *Zöldterület:* a település közigazgatási területén lévő, a lakosság egészsége megőrzésére, közérzetének javítására, felüdülésére, a település szerkezetének tagolására szolgáló, az intézményi területek funkcionális használatát, esztétikai megjelenését biztosító, jellemzően növényzettel borított terület,
22. *Zöldfelület:* biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg,
23. *Kereskedelmi útírányjelző tábla:* természetes és jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok gazdasági, kereskedelmi tevékenységet végző telephelyének helyére vonatkozó útírányt jelző, információt adó tábla. A táblán az arculatnak megfelelő felirat és logó is szerepelhet,
24. *Plakát:* a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény szerinti kampányeszköznek nem minősülő falragasz vagy felirat, mérettől és hordozóanyagtól függetlenül,
25. *Reklámtotem:* egy vagy több vállalkozás cégérét vagy cégtábláját tartalmazó, toronyszerű hirdetőberendezés,
26. *Utasváró:* a Rr. 1. § 18. pontjában meghatározott építmény,
27. *Utcabútor:* a Rr. 1. § 19. pontjában meghatározott berendezés,
28. *Reklám:* a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve
- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
 - b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,

- c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
 - d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket,
29. *Reklámhordozó*: a funkcióját vagy létesítésének célját tekintve túlnyomórészt a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet (Rr) szerinti reklám közzétételét, illetve elhelyezését biztosító, elősegítő vagy támogató eszköz, berendezés, létesítmény.

II. Fejezet

A HELYI VÉDELEM

6. A helyi épített és természeti értékek védetté nyilvánítása, a védelem nyilvántartása, a védelem megszüntetése

6.§

- (1) A helyi védelem célja a település jellegzetes szerkezetének (telekstruktúra, utcavonalvezetés) utcakép, utcakép-részlet, továbbá a település és tájkarakter elemeinek megőrzése értékeinek fenntartása és fejlesztése továbbá a jellegzetes építészeti arculat, település karakterét meghatározó valamely építmény, építményrészlet szobor, feszület, síremlék stb. a jövő nemzedéke számára történő megővése.
- (2) A helyi védettség alá helyezésről, annak megszűnéséről a Képviselő-testület dönt.
A védetté nyilvánítási eljárás önkormányzati határozattal indul. A határozatot meg kell küldeni az érdekelteknek (tulajdonosok, használók) akik a kézhezvételtől számított 50 napig (vagy a határozat keltétől számított 60 napig) észrevételt tehetnek. A védetté nyilvánítás előtt azokat mérlegelni (szükség esetén egyeztetni) kell, de az észrevételek az önkormányzatra nézve nem kötelező erejűek, szükség esetén azonban az önkormányzat az észrevétel idejét -a gondos mérlegelés érdekében- további 30 napig meghosszabbíthatja.
A védetté nyilvánítást, annak megszüntetésére vonatkozó javaslatot települési Főépítész készíti elő.
- (3) Helyi érték védetté nyilvánítására vagy a védelem törlésére bármely jogi vagy természetes személy, településrendezési terv keretében vagy önállóan készített örökségvédelmi hatástanulmány és önállóan készített értékvizsgálat is javaslatot tehet, melyet a jegyzőnél kell benyújtani. A javaslatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - a) a javasolt vagy érintett érték megnevezése,
 - b) a javasolt vagy érintett érték helyének meghatározása (utca, házszám, helyrajzi szám), egyértelműsítés érdekében szükség esetén helyszínrajzi ábrázolással,
 - c) a javaslattevő természetes vagy jogi személy, ez utóbbi esetén annak képviselőjének megnevezése, elérhetősége,
 - d) a javasolt vagy érintett érték fotódokumentációja, leírása, ismertetése,
 - e) a védelem fajtája,
 - f) a védetté nyilvánításra vagy a védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat indoklása.
- (4) A helyi értékvédelemmel járó nyilvántartást önkormányzati települési Főépítész készíti.
- (5) A védetté nyilvánított helyi értékek listáját és térképi ábrázolását e rendelet 4. melléklete tartalmazza.
- (6) A védetté nyilvánított helyi értékek nyilvántartása - e rendelet 4. mellékletének

- megfelelően – tartalmazza a védetté nyilvánított helyi érték
- a) megnevezését,
 - b) nyilvántartási számát,
 - c) megnevezését, funkcióját,
 - d) védelem típusát, rövid indokolását,
 - e) pontos helyét (utcanév, házszám, helyrajzi szám),
 - f) a védelem tárgyát képező helyi érték fotóit, bővebb indoklását, állagát ismertetését a Településképi Arculati Kézikönyv tartalmazza
- (7) A védetté nyilvánított helyi értéket, növényt, növény-együttest táblával meg lehet jelölni a védett értéken, növény, növény-együttes esetén annak közvetlen környezetében. A tábla elkészíttetéséről, elhelyezéséről, fenntartásáról, pótlásáról az önkormányzat gondoskodik, azt a tulajdonos és a használó tűrni köteles.
- (8) A védettség megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha a védetté nyilvánított helyi érték
- a) megsemmisül,
 - b) életveszélyessé válik, és az eredeti állapotba történő visszaállítása aránytalanul magas költséggel járna, illetve növényegészségügyi szempontból állapota visszafordíthatatlanul károsodik,
 - c) A védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztek, vagy a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek már nem felel meg,
 - d) magasabb rendű jogszabály által védettséget (műemléki, természetvédelmi) kap.
- (9) A védettség megszüntetésére irányuló kérelem melléklete az állapot rögzítő dokumentáció, amely tartalmazza:
- a) az érintett elem helyszínrajzát,
 - b) épület, vagy építmény esetén a felmérési tervet (alaprajz minden szintről, metszetek, homlokzatok, műszaki leírás),
 - c) természeti érték állapotát bemutató leírást, felmérési tervet
 - d) fotódokumentációt,
 - e) amennyiben szükséges - épület, vagy építmény esetén tartószerkezeti tervezési területen jogosultsággal rendelkező, természeti érték esetén rendelkező okleveles táj- és kertépítésmérnök, kertésmérnök által készített szakvéleményt.
- (10) A védettség megszüntetésére irányuló eljárásban a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A védett érték csak a védelem megszüntetését követően bontható.

7. A helyi védett érték fenntartása

7.§

- (1) A védetté nyilvánított helyi érték fenntartása és az Étv. 54. § (2) bek.-ben meghatározottak szerinti kötelező karbantartása a tulajdonos feladata.
- (2) A védettség alatt álló építményhez tartozó földrészlet, annak jellegzetes növényzete, szobor, képzőművészeti alkotás, utcabútor és egyedi tájérték védelméről a tulajdonosnak, kezelőnek gondoskodnia kell.
- (3) Felújítást, korszerűsítést megkezdeni és végezni, valamint a védett érték rendeltetését megváltoztatni csak településképi véleményezési eljárás alapján, e rendeletben foglalt részletes előírások betartásával lehet.
- (4) A fennmaradás feltétele elsősorban az eredeti rendeltetésnek megfelelő használat. A használat a védett értéket nem veszélyeztetheti.
- (5) A helyi védett érték tulajdonosa kérheti az önkormányzat támogatását a (1) bek.-ben előírtakat meghaladó költségekre felújítás, helyreállítás és ezáltal az értékmegőrzés érdekében. A támogatás megítélésnek feltétele a rendeltetésszerű használat.
- (6) A helyi védett érték tulajdonosa a tulajdonviszonyokban, a kezelőben és a

használóban történt változásokat a jegyzőnek a változástól számított 30 napon belül köteles írásban jelezni. Ennek elmaradása esetén a védett értékre önkormányzati támogatás nem adható.

- (7) A közterületen álló védett fák esetenként szükséges növényvédelméről, rendszeres fenntartásáról, az önkormányzat köteles gondoskodni szakértő bevonásával.

8. A helyi védett érték fogalma, annak fajtái

8.§

- (1) E rendelet alapján helyi védett értéknek minősül minden olyan, magasabb szintű jogszabály által nem védett épített alkotás és természeti érték, amely e rendelet 4. mellékletében felsorolásra, került.
- (2) A helyi védett értékek kategorizálása:
- a) helyi védett utcakép, jele: HU,
 - b) helyi védett épület jele: HE,
 - c) helyi védett természeti érték, jele: HTE.
 - d) helyi védett emlékmű, szobor és egyéb pl. vallási jelkép (feszület, stációk) jele: HTSZ

III. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

9. A településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

9.§

- (1) A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja a településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján az eltérő területhasználatnak megfelelően eltérő karakterű, telekszerkezetű, beépítésű, anyaghasználatú, zöldfelületi arányú területek egyedi arculati elemeinek fenntartása és megőrzése.
- (2) A településképi szempontból meghatározó területek térképi lehatárolását a belterületre és a külterületre vonatkozóan e rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (3) Polgár város területe az alábbi eltérő karakterű területekre osztható:
- a) Városközpont /1./
 - b) Kálvária és környezete /2/
 - c) Kisvárosias, vegyes beépítésű területek /3/
 - d) Családiházas, történeti beépítésű területek /4a/
 - e) Családiházas, előkertes beépítésű területek /4b/
 - f) Strandfürdő és üdülő terület /5/
 - g) Beépítésre nem szánt területek /6/
 - h) Gazdasági és Különleges területek /7/
- (4) A (3) bekezdés szerinti, eltérő karakterű területek közül, településképi szempontból meghatározó területnek, e rendelet 1. mellékletében „Településképi jelentőségű terület”-ként lehatárolt településrészek tartoznak.
- (5) Településképi szempontból meghatározó terület. a (4) pont szerint meghatározott,

belterületen található településrészeken kívül:

- a) régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe,
 - b) NATURA 2000 terület, különleges természet megőrzési terület, országos jelentőségű és a fokozottan védett természetvédelmi terület, „ex lege” védett-természeti emlék területek, az országos ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai folyosó területe,
 - c) tájképvédelmi terület, egyedi tájérték területe,
 - d) helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték,
- (6) A településkép szempontjából meghatározó, természeti és régészeti védelemmel érintett 9. §(5) a) – (d) pontok szerinti területek településképi, településkarakteri szempontból a beépítésre nem szánt településrész részét képezik.

IV. Fejezet

A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK MEGHATÁROZÁSA

10. *A teljes közigazgatási területre vonatkozó, építmények anyaghasználatát*

szabályozó, általános építészeti előírások

10.§

- (1) Az anyaghasználatra vonatkozó előírás kiterjed az építmény, és a sajátos építményszíntípusok építőanyagának településkaraktert befolyásoló valamely minőségi jellemzőjére.
- (2) A településképileg meghatározó területekre, az egyedi építészeti követelmények a (3)-(5) bekezdésekben megengedett anyagok és színek körét, a településképi adottságokra és értékekre szűkíthetik!
- (3) Tetőfedés: Tetőfedő anyagként a helyben hagyományos anyagokon és színeken kívül, más anyagok és színek nem alkalmazhatóak. Utcái homlokzaton, tájidegen építészeti elemek, anyagok, színezés nem alkalmazható. Földszintes épület tető héjazatául cserépfedésen, cserépmintázatú- nem tükröző felületű lemezfedésen, nád és faszindely fedésen kívül, más nem alkalmazható. Lapostető csak gazdasági területeken alkalmazható.
 - a) Emeletes épületek, közösségi célú épületek és gazdasági épületek esetében, az a) pontban felsoroltakon kívül nem tükröző, korcolt fémlemez fedés is alkalmazható.
 - b) A tetőfedő anyag színe, csak sárgászöld (natúr cserép színű), barna, szürke, vagy antracit lehet.
 - c) Kiegészítő épületrészek (előtető, toronysisak, párkányok) a teljes tetőfelület 20% - át meg nem haladó össz felületű egyedi megformálású tetőfelületek) nem tükröző fémlemizzel történő fedése megengedett.
 - d) Egy épületben csak egyféle színű és anyagú tetőfedő anyag lehet eltérő tulajdonú épület részekről függetlenül. Egy épületként tűzfalal elválasztott, épület rész értendő.
- (4) Homlokzatok:
 - a) Az épületek homlokzatában a fehér, és a halvány pasztellszínek árnyalatainak alkalmazása megengedett.
 - b) Az erősebb drapp, barna és vörös árnyalatok, a téglavörös szín, elsősorban a lábazon, valamint az ormfalak, és homlokzatok díszítésénél alkalmazható.

- c) A hideg színek, vakolat színeként, (a halványzöld kivételével), valamint kerítés és kapuk színeként, (a hagyományosnak számító szürkészöld színen kivételével) nem alkalmazhatóak.
 - d) Egy épületen azonos homlokzati anyag és szín alkalmazható az eltérő tulajdon jelzése eltérő színű és anyagú bejárat kialakításával történhet.
- (5) Kerítések:
- a) A kerítések színében vöröses-barna, szürkés- barna, szürkés-zöld színeket és árnyalatait, valamint a szürke árnyalatait lehet alkalmazni. Az élénk színek és fehér szín a környezetben idegenül hat, így ezek alkalmazása nem megengedett.
 - b) A kerítésmezőket deszka, lécz, fém pálcás vagy kovácsoltvas kialakítással, valamint falazott kivitelben - vakoltan lehet készíteni.
 - c) Lábazat és osztás (mezőkre való osztás nélküli), tömör lemezkerítés nem építhető. Fémlemezről kerítés abban az esetben készíthető, ha osztásrendszerében, felületi struktúrájában, színében magán hordozza a deszkakerítés településképi jellemzőit.

11. Valamennyi településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó

építészeti követelmény:

11.§

(1) Területi építészeti követelmények:

- a) Építmények telepítése: Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak és a területi szempontból meghatározó területek területi építészeti követelményeinek (9.-16.§) figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- b) Legmagasabb pont: Bizonyos rendeltetésű építmények (templom, kilátó, technológiai építmények) megengedhető legnagyobb magasságát a Hész. övezeti előírása meghatározhatja, illetve korlátozhatja.

(2) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Tömegformálás: A területen csak a 35- 45 fok közötti hajlásszögű tetőidomok alkalmazása megengedett. Bonyolult tetőformák, alacsony hajlásszögű tetők nem alkalmazhatók. (lásd. arculati kézikönyv ajánlásai)

12. Városközpont /1/

12.§

- (1) A városközpont a Barankovics tér környezetében került kijelölésre, ahol az épületek előkert nélkül, utcavonalon állóan, zárt- hézagosan zárt sorú beépítéssel kerültek elhelyezésre, a főtérről környezetében földszint+ 1 – fsz+2 emeletes, a külső részeken földszintes- fsz+1 emeletes építménymagassággal.

(2) Területi építészeti követelmények:

- a) A beépítés telepítési módja: A főtér közvetlen környezetében Zárt sorú, utcavonalon álló, a főtértől távolabb zárt sorú-„hézagosan” zárt sorú, utcavonalon álló.
- b) Szintszám: A Főtér környezetében és a Kiss Ernő utca mentén fsz+1- fsz+2 emeletes, a városközpont ezen kívüli területein földszintes- fsz+1 emeletes. Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság

értékét a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.

- c) Kerítésalakítás: A közösségi funkciójú ingatlanok területét nem kötelező a közterülettől kerítéssel lehatárolni. Annak szükségét az adottságok határozzák meg.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Anyaghasználat:

Jelen rendelet 10.§ előírásai szerint azzal, hogy a lapostető a területen nem alkalmazható.

- b) Tömegformálás:

A Kiss Ernő utcai paneles épületeknél a kialakult beépítési mód változtatása nem javasolható, de a lapostetős épületekre magastető építhető a 11. § 2 bekezdés (a) pontja szerinti tetőhajlásszöggel. Az épületek hőszigeteléssel és felvonó építéssel bővíthetők. A meglévő lakások az épített magastető tetőterében bővíthetők, azonban új lakás nem alakítható ki. A magastető utólagos építése akkor támogatható, ha az egy tömbben, egységes arculattal épül.

- c) Kerítésalakítás:

ca) A főtér mentén kialakult, többnyire zárt sorú beépítés esetén, 3 méter magasságú, tömör, falazott kapu építmény építhető, az épülettel szerves egységben. Amennyiben az épület rendeltetése megkívánja a közterület felé való kapcsolódást, teljesen áttört kerítés is készíthető. Ilyen esetben is lábazattal, falazott oszlopokkal kell a kerítést elkészíteni, igényes (pl. kovácsoltvas) kerítésmezőkkel, a környezethez illeszkedve.

cb) A belső utcákon, ahol kisebb léptékű épületek az utcavonalon sorakoznak, zárt hatású, épülettel összhangban kapuépítmény építése szükséges, előkert esetében a kapuépítmény nem szükséges. Az utcai kerítés legfeljebb 1,80 kerítésmagasság, és a kerítés mezők legalább 80 %-os áttörtsége szükséges.

13. Kálvária és környezete /2/

13.§

- (1) A Kálvária domb keleti oldalához csatlakozó és a dombot körülvevő utcák mentén létesült beépítésre településképi jelentősége miatt, sajátos előírások kerültek kidolgozásra.

(2) Területi építészeti követelmények:

- a) A beépítés telepítési módja: A Kálvária domb keleti oldalán előkert nélküli, oldalhatáron álló, a nyugati oldalon előkertes, vagy előkert nélküli az illeszkedésnek megfelelően oldalhatáron álló.

- b) Építmények telepítése:

Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.

- c) Szintszám:

A beépítés földszintes tetőtér beépítés csak illeszkedési alapon. Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értékét, figyelembe véve az utcában kialakult léptékrendet is, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.

- d) Kerítésalakítás: A telek területét a közterülettől kerítéssel kell lehatárolni előkertes beépítés esetén. Előkert nélküli beépítés esetén kapuépítmény építése szükséges.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Anyaghasználat: Jelen rendelet 10.§ előírásai szerint azzal, hogy a területen lapostető nem építhető.
- b) Tömegformálás, homlokzat alakítás:
- ba) Csak magastetős épületek helyezhetők el.
- bb) A Kálvária domb keleti oldalán: az épületek csak akkor illeszkednek a környezetbe, ha földszintesek, magas tetővel készülnek. A tető formáját tekintve az utcával párhuzamos tetőgerincű, egyszerű nyeregtetőt lehet csak készíteni. Ez lehet oldalt oromfalas, vagy kontyolt tető,
- bc) A domb nyugati oldalán csak a meglévő párkánymagassághoz igazodó épület illeszkedik a településképhez. Magastetős, egyszerű tetőidommal ellátott épület a megfelelő. A tetőgerinc lehet utcával párhuzamos, vagy az utcára merőleges, de az oromfal utcaképet megtörő hatásának elkerülése érdekében, ha a tetőgerinc az utcára merőleges, akkor kontyolt tetőidomot kell készíteni, ha pedig az utcával párhuzamos a tetőgerinc, akkor oldalt kontyolt, vagy az oromfalas is lehet.
- c) Kerítések kialakítása:
- ca) A Kálvária domb melletti beépítés esetén, a kerítések kialakításának módja kiemelten fontos. A keleti és nyugati oldal, az utcavonalhoz viszonyított eltérő helyzet miatt, szintén különböző.
- cb) A keleti oldalon, ahol az épületek utcavonalon állóan helyezkednek el, az épületet kapuépítménnyel kell összekötni.
- cc) A Kálvária domb felől a kertet tömör, nem átlátható beton, vagy téglakerítéssel kell lezárni, mely részben a támfal funkcióját is elláthatja. Fémlemez kerítés a Kálvária domb környezetében, egyáltalán nem készíthető, és az erős, rikító színek sem alkalmazhatók. Elsősorban a barna színárnyalatokat lehet alkalmazni.
- cd) A kerítések további, anyag- és színhasználata vonatkozó előírásai a 10.§ (5) rendelkezései az irányadók.

14. Kisvárosi, vegyes beépítésű területek /3/

14.§

- (1) A városközpontot körülvevő olyan kisvárosias beépítésű területek, ahol a földszintes épületek mellett, a földszint+1 emeletes épületek is elhelyezhetőek. Az épületeket utcavonalon, vagy attól 3-5 méter távolságra is el lehet helyezni.
- (2) Területi építészeti követelmények:
- a) A beépítés telepítési módja: Az építési helyet az oldalhatáron álló beépítési mód szabályai szerint kell lehatárolni.
- b) Építmények telepítése: Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- c) Szintszám: A beépítés földszintes- vagy földszint+ 1 indokolt esetben fsz+2 emeletes magastetős/ Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értékét a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- d) Kerítésalakítás: A telek területét a közterülettől kerítéssel kell lehatárolni, kivéve az utcavonali telepítést, ahol kapuépítmény építése szükséges.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Anyaghasználat: Jelen rendelet 10.§ előírásai az irányadók
- b) Tömegformálás:

Emeletes épület létesítése esetén, épület tömegének mozgalmasabbá tételével ajánlott „segíteni” a megfelelő átmenetet a fölszintes és fsz+1 emeletes épület között. Az illeszkedés határozza meg elsősorban a telepíthető épület magasságát és tetőformáját. Lapostetős épület nem telepíthető.

**15. Családházak, történeti beépítésű területek /4a/
15.§**

- (1) A város azon városközponttól távolabb eső területei, ahol az utcaképben, az épületek elhelyezkedésében még érzékelhető az a történeti beépítési mód, épület elhelyezés, amikor a lakóépületek, vagy bizonyos funkciójú melléképületek (pl. nyári konyha) az utcavonalra is kiépülhetett. E jellegzetesség megőrzését kívánják az előírások elősegíteni, ott és amennyiben a telek ehhez megfelelő szélességgel rendelkezik.

(2) Területi építészeti követelmények:

- a) A beépítés telepítési módja:

Az építési helyet az oldalhatáron álló beépítési mód szabályai szerint kell lehatárolni, oly módon, hogy a rendeltetési egységet magába foglaló épületek az utcavonalon, vagy attól 3-5,0 méter távolságra is el lehessen helyezni. Községi célú épület (általános iskola, óvoda) elhelyezése esetén (nagyobb előkertet megengedő épülethelyezés is lehetséges. Az épületek utcavonalhoz viszonyított távolságát (hagyományos értelemben előkert méretét, vagy előkert nélküliséget) a Hész. illetve az annak mellékletét képező szabályozási terv határozza meg, a jellegzetesen előkert nélküli- utcavonalon álló beépítésű utcaszakaszok esetében, a szabályozási terven alkalmazott kötelező építési vonallal.

- b) Építmények telepítése:

Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák

- c) Szintszám: A beépítés földszintes. Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értékét, figyelembe véve az utcában kialakult léptékrendet is, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- d) Kerítésalakítás: A telek területét a közterülettől 1,80 m-nél nem magasabb áttört kerítéssel kell lehatárolni.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

- a) Anyaghasználat: Jelen rendelet 10.§ előírásai szerint
- b) Tömegformálás:

ba) Csak magastetős épületek helyezhetők el.

bb) A tetők formáját tekintve: utcára merőleges tetőgerincű (oromfalas, részleges vagy teljes kontyolású) nyeregtetős, az utcával párhuzamos tetőgerincű nyeregtetős oromfalas, vagy teljes kontyolású épületek egyaránt építhetőek, a különböző tetőformájú épületek változatossága a településképet azonban nem zavarhatja.

- c) Kerítések kialakítása:
ca) A kapukat és a kerítéseket a településen hagyományosan kialakultnál magasabbra, vagy alacsonyabbra építeni, a közintézmények áttört- vagy jelzésszerű kerítései kivételével nem megengedett.
cb) Független tagolás nélküli (mezőkre történő osztás nélküli) teljesen tömör (nem átlátható) kerítés a helyi jellegzetességeknek megfelelően létesíthető.
cc) A kerítések anyag- és színhasználata a 10.§ (5) rendelkezései az irányadó.

16. Családház, előkert beépítésű területek (4b)

16.§

- (1) A városközponttól távolabb eső azon lakóterületek, ahol oldalhatáron álló, előkertes, földszintes lakóépületek épültek, illetve építhetők.
- (2) Területi építészeti követelmények:
- (3) A beépítés telepítési módja:
a) Oldalhatáron álló, előkertes.
b) Szintszám: A beépítés földszintes. Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értékét a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- (4) Egyedi építészeti követelmények:
a) Anyaghasználat: Jelen rendelet 10.§ előírásai szerint
b) Tömegformálás:
Magastetős épületek helyezhetők el.
c) Kerítések kialakítása: A kerítések anyag- és színhasználata a 10.§ (5) rendelkezései szerint.

17. Strandfürdő és Üdülő terület /5/

17.§

- (1) Polgár belterületének északi részén elhelyezkedő, üdülési célú területek.
- (2) Területi építészeti követelmények:
- (3) A beépítés telepítési módja:
a) Szabadon álló, vagy oldalhatáron álló (illeszkedés szerint) előkeres.
b) Szintszám: A beépítés földszintes magastetős/ igény esetén tetőtér beépítéses. Az előírt szintszámból is következő, megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értékét a Hész. övezeti előírásai határozzák meg.
- (4) Egyedi építészeti követelmények:
a) Anyaghasználat: Jelen rendelet 10.§ előírásai szerint
b) Tömegformálás: A tetők formáját tekintve: utcára merőleges tetőgerincű (oromfalas, részleges vagy teljes kontyolású) nyeregtetős, az utcával párhuzamos tetőgerincű nyeregtetős oromfalas, vagy teljes kontyolású épületek egyaránt építhetők.)
c) Homlokzati kialakítás:
A már megvalósult üdülőfalu épületeivel harmonizáló, egyszerű homlokzati kialakítás a megengedett.
d) Kerítések kialakítása:
Az üdülő területen csak 1,8 m-nél nem magasabb áttört kerítés építhető.

18. Beépítésre nem szánt területek /6/

18.§

A beépítésre nem szánt, településkép szempontjából meghatározó természet – és régészeti védelemmel érintett területekbe ékelődő állattartó-, üzemi-, mezőgazdasági üzemi, különleges, valamint tanya funkciójú épületek tájba illesztési szabályai:

- a) A mezőgazdasági építményeket szabadon állóan, vagy majorszerűen csoportosítva kell elhelyezni.
- b) Az épületek homlokzati képében a fehér, vagy (a tájban hagyományosan alkalmazott világos színű) homlokzati megjelenés az előírás. Tájidegen színezés (pl. kék, élénkpiros, stb.), nem alkalmazható. Az épületeket magas tetővel kell kialakítani 30~45°-os tetőhajlásszöggel égetett agyag tetőfedéssel.
- c) Az építmények megengedett legnagyobb épületmagassága ne haladja meg a tájra jellemző, hagyományos épületek magasságát, mely értéket az elvárások figyelembe vételével a Hész határoz meg. Ezen előírás alól kivételt képeznek a mezőgazdasági üzemi területeken létesülő technológiai építmények, de ezen építmények esetében az épület falazata, tetőzete se készüljön tükröződő felülettel.
- d) Tájképet zavaró építménynek számítanak, ezért nem helyezhetők el olyan építmények, melyek a táj alapvetően hagyományos jellegével szemben erősen modern, ipari mezőgazdasági karaktert hordoznak, a hagyományos tájalkotó elemektől, építményektől erőteljesen elütnek.

19. A helyi védelemben részesülő elemekre vonatkozó

építészeti követelmények

19.§

- (1) A település helyi védelem alá helyezett, építményeinek, természeti értékeinek jegyzékét e rendelet 4. melléklete tartalmazza. A melléklet kiegészíthető.
- (2) Helyi védett épület, vagy építmény (HE) esetén
 - a) a fő rendeltetést tartalmazó épület megtartandó és eredeti állapotában helyreállítandó,
 - b) a homlokzat és tetőidom nem változtatható,
 - c) a közterület felől látható homlokzatokon a nyílászáró eredeti méretű és osztású legyen,
 - d) az épületek homlokzatának felületképzése vakolt, pasztell színezésű lehet,
 - e) az épületek homlokzatain elhelyezhető cégereket, cégtáblákat és cégfeliratokat úgy kell kialakítani, hogy azok szervesen illeszkedjenek a homlokzatok meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével, anyaghasználatával, színezésével, építészeti hangsúlyaival. A cégfeliratokat elsősorban a homlokzatra elhelyezett jól olvasható betűkkel kell megoldani cégtábla nélkül.
 - f) amennyiben az épületek homlokzataira kerülő cég- és címtábla kerül az épületdíszítő tagozatot nem takarhat el,
 - g) tetőfelületre cégér nem helyezhető el,
 - h) a közterület felőli tetőn csak fekvő tetőablak alkalmazható,
 - i) a tetőfedés színe, jelen rendeletben meghatározottak szerint.
 - j) a kialakult telekszerkezetet meg kell őrizni, ezért ennek érdekében a védett épületek meglévő telkei is tovább nem oszthatók,
 - k) Ha a helyi egyedi védelem alá helyezett védett érték egyes részét, részletét

korábban az eredetitől eltérő megjelenésűvé alakították át, a védett érték egészére, vagy lehatárolható részegységére kiterjedő felújítás során azt az eredeti állapotnak megfelelően, kell helyreállítani.

- l) A helyi egyedi védelem alá helyezett védett érték nem védett részei - amennyiben ezt egyéb jogszabályok nem tiltják - bonthatók vagy épülethez illő épületrésszel bővíthetők. A változtatások a védett érték, építészeti értékét nem csökkenthetik. A védett érték utánzását kerülni kell a bővítés során.

20. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

20.§

- (1) A reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményeket ezen önkormányzati rendelet 2. számú mellékletében meghatározott övezetekben, és feltétellel határozza meg.
- (2) E rendelet alkalmazásában reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés (a továbbiakban: reklám célú berendezés): a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet 1. §-a szerinti berendezés. E rendelet alkalmazásában reklámhordozók típusai különösen:
 - a) *Utcabútor*: a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 19. pontja szerinti berendezés
 - b) *Építési reklámháló*: a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 19. pontja szerinti berendezés.
- (3) A település teljes közigazgatási területén kizárólag e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő reklámhordozón, továbbá méretben és technológiával tehető közzé reklám, helyezhető el reklámhordozó, illetve létesíthető és tartható fent reklámhordozót tartó berendezés Polgár településközponti területén, az alábbi feltételekkel:
 - a) közterületen reklám közzétételére, illetve reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként (továbbiakban: reklám elhelyezése) kizárólag utcabútor használható;
 - b) reklám elhelyezése közterületen a közművelődési célú hirdetőoszlop (továbbiakban: hirdetőoszlop) kivételével hirdetőoszlop nem alkalmazható.
- (4) Nem minősül reklám közzétételének az ingóságban a gyártó által elhelyezett, a gyártó és a típus azonosítását lehetővé tevő logó, védjegy vagy más jelzés.
- (5) Építési tevékenység idejére építési reklámháló, - amennyiben annak engedélyezését a polgármesternél kérelmezik -, az építési tevékenység időtartamára kihelyezhető, azzal a feltétellel, hogy építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve, ha építési napló vezetésére nem áll fenn kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését, és az építési tevékenység befejezésével az építési reklámhálót 8 napon belül elbontják. A megszüntetéséért és a reklámhordozó eltávolításáért a reklámozó és a reklám közzétevője egyetemlegesen felel; a reklámhordozót tartó berendezés eltávolításáért a reklámhordozót tartó berendezés tulajdonosa és az ingatlan tulajdonosa tartozik egyetemleges felelősséggel.
- (6) A plakát, valamint az építési reklámháló reklám közzétételére igénybe vehető felülete 2 m² kisebb nem lehet, továbbá a 9 m² nem haladhatja meg; az utcabútorok kivételével a reklámhordozót tartó berendezés reklámhordozók elhelyezésére igénybe vehető felülete a 11 m² nem haladhatja meg.
- (7) Hirdetőoszlop kivételével ragasztás útján reklám, illetve reklámhordozó nem rögzíthető.

- (8) Reklámot elhelyezni a megengedett övezetekben csak az utasváró, kioszk, hirdetőoszlop teljes felületén; az információs vagy más célú berendezésen a reklámozás célú felületének 2/3-án lehet. Nem minősül közterületről láthatónak az épületen, építményen belüli reklám elhelyezés, kivéve, ha ablakon, vagy más átlátszó felületen keresztül kívülről látható; illetve, ha az épület, építmény olyan részén (teraszon, erkélyen) történik, amely nincsen valamennyi irányból épületszerkezettel körülzárva.
- (9) A reklámok közzétételére, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésére vonatkozó szabályok betartását a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) ellenőrzi, és a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül bírságot szab ki a jogsértés mértékének, időtartamának és ismételtségének figyelembevételével.
- (10) A település szempontjából jelentős (a város rendezvény tervében szereplő) eseményről való reklám, tájékoztatás kihelyezése a településközpont vegyes területén 1 m²-9m²-ig megengedett.
- (11) Lakó és vegyes övezetek építési telkeinek elő és oldalkertjeiben reklámhordozó és tartószerkezetek nem helyezhetők el.
- (12) Információs célú berendezés az alábbi gazdasági reklámnak minősülő közérdekű információ létesíthető
 - a) az önkormányzat működés körébe tartozó információk,
 - b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk,
 - c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása,
 - d) idegenforgalmi és közlekedési információk.
- (13) Az információs célú berendezés felületének legfeljebb kétharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább egyharmada a (12) bekezdés szerinti közérdekű információt kell tartalmazzon.
- (14) A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés. A közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés egész felülete hasznosítható reklámcélra.

21. Egyéb műszaki berendezésekre valamint sajátos építmények, műtárgyak

elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények

21.§

- (1) A település igazgatási területén hírközlést szolgáló antennatornyok, ha egyéb előírás valamely területen egyébként ezt nem tiltja, elhelyezhető, de belterületen csak akkor, ha egyéb közösségi funkciót is ellátó építményen kerül elhelyezésre, vagy ilyen funkciót is ellátó módon létesül. (pl: kilátó, vadász les, templomtorony, tűzjelző torony, víztorony, stb)
- (2) Hírközlést szolgáló antennatornyot nem szabad elhelyezni:
 - a) a lakóterület határától 150 méteren belül,
 - b) védett természeti területen,
 - c) az ökológiai hálózat magterület övezetébe tartozó területen.
- (3) Helyi védett utcakép és helyi védett épület esetén az épület közterület felől látható homlokzati- és tetőfelületein, elő- és oldalkertjében, kerítésén klímaberendezés kültéri

- egysége, továbbá közművezetékek nem helyezhetők el.
- (4) A településen újonnan a légvezetékes kábelhálózatok egy tartószerkezeten történő elhelyezése engedhető meg. A védett település rész területén légvezeték és nyílt csapadék elvezető árok újonnan nem létesíthető. (kiemelten kezelendő)
 - (5) Közművezetékek, járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, esztétikai követelmények betartására is figyelemmel kell lenni.
 - (6) Közzszolgálati hírközlési antennák a településképi, a tájkép fő rálátási és kilátási irányában nem létesíthetők.
 - (7) Helyi értékvédelmi területen a villamos közép- és kisfeszültségű, valamint közvilágítási hálózatok és távközlési hálózat létesítésekor, illetve rekonstrukciójakor földkábelben, vagy alépítménybe helyezve föld alatt vezetve kell építeni.

V. Fejezet

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

22. Helyi védelemmel érintett ingatlanok támogatási rendszere

22.§

- (1) Az ingatlantulajdonosnak a védettséggel összefüggésben szükségessé váló, a jó karbantartást meghaladó munkálatok – ezen belül a műemléki szakértés, előkészítő kutatás, rekonstrukciós tervezés, értékvizsgálati munkarészek elkészítése, építési munkák – finanszírozásához az Önkormányzat évente meghatározott keretösszeg erejéig támogatást adhat.
- (2) A támogatás forrását az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendelete tartalmazza, melynek felhasználására pályázatot kell kiírni. A támogatás lehet vissza nem térítendő, vagy kamatmentes.
- (3) A támogatás mértéke nem lehet több, mint a bekerülési összeg legfeljebb 50 %- a, amely tartalmazza az áfát, az egyéb adókat és a közterheket is.
- (4) Támogatásban csak az a pályázó részesülhet, aki a tervezett felújításhoz a támogatáson felül szükséges önrésszel rendelkezik, és a saját forrás rendelkezésre állását pénzügyi intézet által kiállított dokumentummal igazolja.
- (5) A pályázat benyújtásának időpontja előtt megkezdett előkészítési és építési munkához támogatás nem nyújtható.
- (6) A pályázatokról a Képviselő-testület a benyújtási határidőt követő 30 napon belül dönt.
- (7) A nyertes pályázóval az önkormányzat támogatási szerződést köt.
- (8) Az önkormányzat a támogatás összegéből legfeljebb 10% előleget biztosíthat, melyet a támogatási szerződés aláírását követően 8 napon belül kell folyósítani.
- (9) A támogatási szerződésben foglaltak teljesítéséről a támogatott írásban nyilatkozik, melyhez a támogatás felhasználását bizonyító számlákat eredeti példányban becsatolja. A teljesítést a jegyző szakértő bevonásával ellenőrzi.

VI. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

23. A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

23.§

- (1) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció legalább egy alkalommal kötelező
 - a) minden olyan építési tevékenység esetén, mely a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet hatálya alá esik és helyi védett utcaképpel érintett, vagy településképi szempontból meghatározó területen található,
 - b) minden olyan építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység esetén, melyet a 31/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmaz,
 - c) településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatán cégerek, cégtáblák és cégfeliratok elhelyezése során.
- (2) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció a települési főépítész, annak hiányában a polgármester feladata.
- (3) A településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt – az (1) bekezdésben foglaltakon kívül - bármely természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet írásban kezdeményezheti a polgármesternél.
- (4) A településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt legalább 8 nappal az építési tevékenység megkezdése előtt, illetve a kérelem benyújtását követő 8 napon belül le kell folytatni.
- (5) A településkép-védelmi tájékoztatásról és szakmai konzultációról emlékeztető készül, amelyben rögzített javaslatok és nyilatkozatok mindkét félre nézve kötelezők.
- (6) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció díjmentes.

24. A településképi véleményezési eljárás

24.§

- (1) Az előírások nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében:
 - a) Az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése, a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint, a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, vagy
 - b) Az építtető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.
- (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely), a település közigazgatási területén jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.
- (3) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a településképi szempontból meghatározó területeken építési engedély köteles esetekben
 - a) új építmény építéséhez minden esetben,
 - b) meglévő építmény bővítéséhez, a településképet érintő, befolyásoló átalakításához készített építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatban az építési, összevont vagy

fennmaradási engedélyezési eljárást megelőzően.

- (4) Településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni homlokzati változással nem járó, kizárólag belső átalakítási munkákra vonatkozó engedélyköteles építési tevékenységek esetén.
- (5) Jogszabály alapján helyi építészeti-műszaki tervtanács köteles építési tevékenységre vonatkozó településképi vélemény alapját a tervtanács állásfoglalása képezi.
- (6) Településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési munkákra vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációkkal kapcsolatban a településképi vélemény alapját amennyiben nem tervtanács köteles, a főépítész szakmai álláspontja képezi.
- (7) Amennyiben a jogszabály alapján kötelezően összehívandó tervtanács határozatképessége objektív okok miatt nem biztosítható, kivételes esetben az (5) bekezdés szerinti tervtanács állásfoglalást a főépítész – (6) bekezdés szerinti – szakmai állásfoglalása alapján kiadott településképi vélemény helyettesítheti.
- (8) A településképi véleményezési eljárás az építtető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesterhez benyújtott kérelemre indul. A benyújtandó építészeti-műszaki tervdokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.
- (9) A polgármester településképi véleményét a főépítész készíti elő.

25. A településképi bejelentési eljárás

25.§

- (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni
 - a) a 31/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységeket megelőzően, az 1. mellékletben lehatárolt, településképi szempontból meghatározó területeken,
 - b) meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása, rendeltetési egység számának megváltoztatása esetén,
 - c) közterületen vagy közhasználatú magánterületen információs vagy más célú berendezés elhelyezése, átalakítása, megváltoztatása esetén.
 - d) az épületek homlokzatának felújítása során alkalmazott építőanyagok és színezés tervezett kivitelezése előtt
- (2) Amennyiben az (1) bekezdés c) pontja szerinti információs vagy más célú berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület használatára szerződés csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével köthető.
- (3) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – a 3. sz. melléklet szerinti bejelentő lap papíralapú benyújtásával – bejelentésre indul. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (4) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8) Korm.rendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.
- (5) A tevékenység a bejelentés alapján – a polgármester által kiadott igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz egyéb hatósági engedély nem szükséges.

- (6) A polgármester által kiadott igazolás érvényessége az igazolás kiállításának dátumától számítva:
- a) állandó építmény esetén végleges,
 - b) legfeljebb 180 napig fennálló építmény esetén legfeljebb 180 nap,
 - c) Reklámcélú hirdetmény és hirdető-berendezése – kivéve cégér – esetén legfeljebb 2 év,
 - d) cégér, valamint cégjelző- és címjelző hirdetmények és hirdető-berendezései esetén a működés befejezésének időpontja, de legfeljebb 5 év,
 - e) Útbaigazító hirdetmény esetén a működés befejezésének időpontja, de legfeljebb 2 év.

26. A településképi kötelezés

26.§

- (1) A polgármester a településképi követelmények teljesítése érdekében - hivatalból, vagy kérelemre – településképi kötelezést rendelhet el.
- (2) A településképi kötelezés településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció, beépítési, helyrehozatali, illetve beültetési kötelezettség lehet.
- (3) A polgármester a kötelezési eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében - az ingatlan beépítésére, építmény, építményrész felújítására, átalakítására beleértve a homlokzat színezést is vagy elbontására, az ingatlan növényzettel való beültetésére, hatósági határozatban kötelezheti.
- (4) A polgármester a határozatban foglaltak be nem tartása esetén figyelmeztetést tartalmazó felszólító levelet küld az érintettnek.
- (5) Amennyiben a felszólításra az elkövető 8 napon belül nem reagál, a Képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki.
- (6) A településképi bírság összege:
 - a) helyi védett utcaképet, vagy helyi védett egyedi építészeti értéket érintő mulasztás esetén 200 000 forint,
 - b) településképi szempontból meghatározó területet érintő mulasztás esetén 150 000 forint,
 - c) reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó mulasztás esetén 100 000 forint.
- (7) A kötelezettség érvényesítésére a közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.

VII. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

27.§

- (1) Ez a rendelet a 2018. október 1-én lép hatályba.
- (2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a hatályát veszti az Polgár város településképéről szóló 2/2018.(I.26.) önkormányzati rendelet.

Jogharmonizációs záradék

28.§

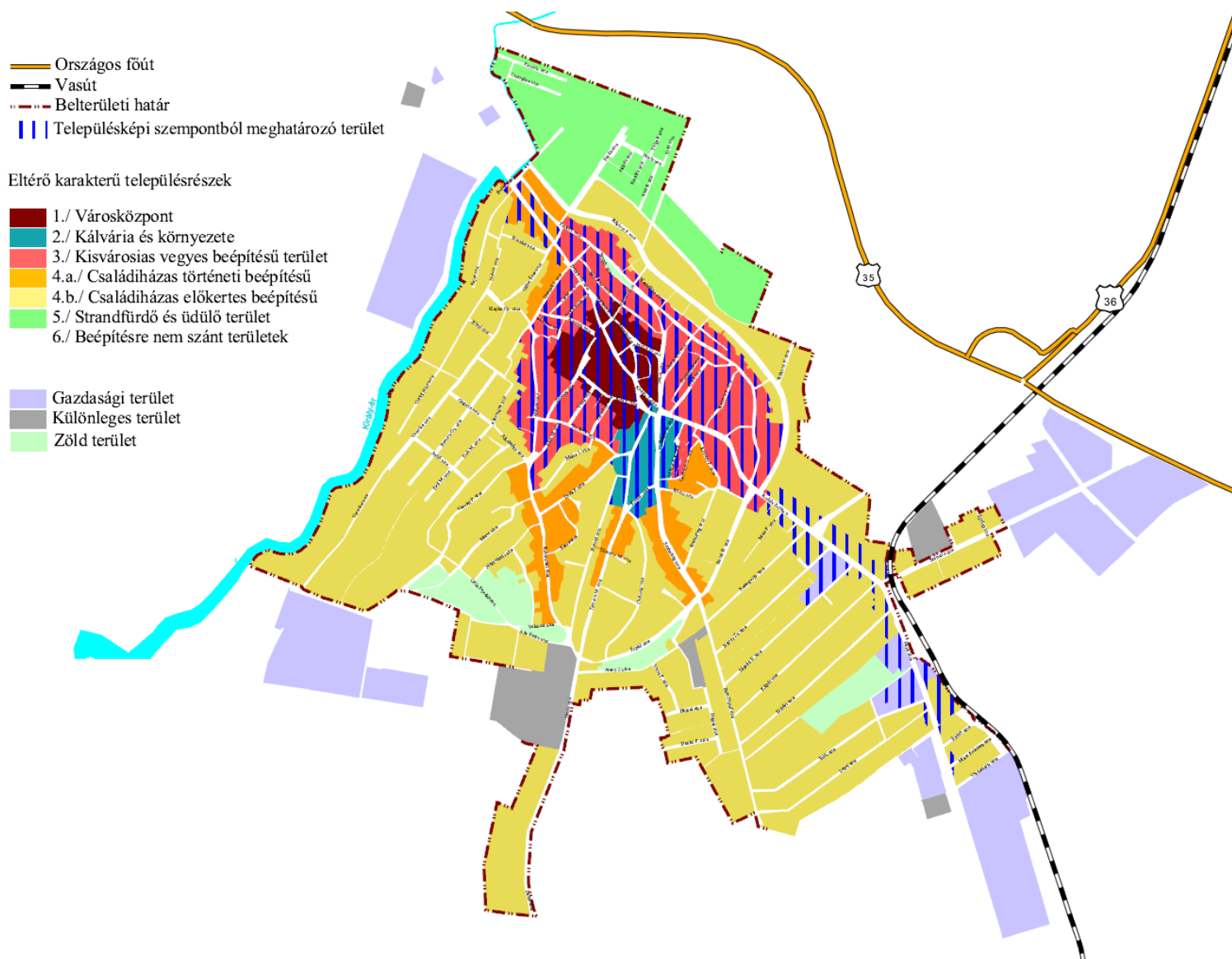
E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK. irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Polgár, 2018. szeptember 27.

Tóth József
polgármester

dr. Váliné Antal Mária
jegyző

*** Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása**



* Településképi szempontból meghatározó terület, a rajzon „Településképi jelentőségű terület”-ként lehatárolt belterületi településrészek, továbbá e rendelet 6.§ (5) és (6) bekezdései szerint meghatározható beépítésre nem szánt területek

2. melléklet a 20/2018.(IX. 28.) önkormányzati rendelethez

Reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezés elhelyezése		
Beépítésre szánt területek		
	Szabályozási előírások közterületekre és köztulajdonban álló ingatlanokra vonatkozóan	Szabályozási előírások magánterületekre vonatkozóan
Településközpont vegyes terület	igen	nem
Kisvárosias lakóterület	nem	nem
Falusias lakóterület	nem	nem
Kertvárosias lakóterület	nem	nem
Kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület	nem	nem
Ipari gazdasági terület	-	nem
Mezőgazdasági üzemi terület	-	nem
Hétfélgázás üdülőterület	-	nem
Különleges terület – sport terület	nem	nem
Különleges terület – temető terület	nem	nem
Különleges terület – kegyeleti terület	nem	nem
Beépítésre nem szánt területek		
Közlekedési területek	-	nem, kivéve busz / vasút pályaudvar
Vízgazdálkodási terület	nem	nem
Mezőgazdasági terület	nem	nem
Gazdasági erdő	nem	nem
Védő erdő	nem	nem
Egészségügyi Szociális turisztikai erdő	nem	nem
Közpark	nem	nem
Vízmeder, árvízvédelmi töltés	-	nem
Különleges terület – közmű	nem	nem

Különleges terület – strand	nem	nem
Különleges terület – kemping	nem	nem
Különleges terület – temető	nem	nem
Mezőgazdasági terület – kertség	nem	nem
igen: kizárólag utcabútor igénybevételével lehetséges/megengedett nem: elhelyezése nem megengedett - : nincs rendelkezés <i>A 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. melléklete alapján készült táblázat</i>		

BEJELENTÉS
Településképi bejelentési eljáráshoz

A Bejelentő neve:

lakcíme:

telefonszáma*:

e-mail címe*:

Szervezet székhelye:

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés megnevezése**:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés helye:.....Hrsz.:.....

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés tervezett időtartama:

Dátum:.....

.....
aláírás

* nem kötelező
** a megfelelő
aláhúzendő

Helyi védelem alá helyezett értékek jegyzéke

A	B	C	D	E
Ssz.	Cím	Helyrajzi szám	Funkció	Védelem részletes leírása
1.	Kálvária domb	1231/1	Kálvária domb egész területe	A Kálvária domb területe helyi természeti védelemben alatt áll és egyben kegyeleti parkká nyilvánítva.
2.	Kálvária domb	1231/1	síremlékek emlékoszlopok és táblák Kegyeleti építmények (Krisztus sírja, Golgota, stációk)	Mint épített értékek helyi védelem alatt áll.
3.	Taskó u. 118	114/2	Református templom	Az épület tömegképzése és belső képe
4.	Barankovics tér 2.	620	Szakiskola	Jelenleg szakiskola, melynek emeletes épületszárnya a védelem tárgya
5.	Móricz u. 3-5.	399	Iskola épület	Az iskolaépület régi épületszárnya.
6.	Hősök u. 25.	544	Lakóépület	A telek növényzete és a telken lévő villaépület is.
7.	Rákóczi u. 115.	31	Lakóépület	Az épület tömeg és homlokzatképzése, anyaghasználata.
8.	Táncsics u. 11.	1221	Lakóépület	A főépület tömeg és homlokzatképzése, anyaghasználata.
9.	Kárpát u. 26.	2913/1	Lakóépület	A főépület tömeg és homlokképzése, különös tekintettel a tornácoszlopokat összekötő díszítéssel.
10.	Taskó u. 112.	122	Lakóépület	A főépület tömeg és homlokzat képzése, anyaghasználata.
11.	Mátyás u. 5.	1100	Lakóépület	A főépület tömeg és homlokzat képzése, anyaghasználata.

9./ napirend

Javaslat a Napsugár Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programjának módosítására

Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 7 fő vett részt.

106/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Napsugár Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programjának módosítására” vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

- 1./ A Képviselő-testület a Napsugár Óvoda és Bölcsőde köznevelési intézmény „Természetesen, tevékenyen, Természetközeli, a családokkal együttműködő Pedagógiai Program” módosítására vonatkozó javaslatot elfogadja, alkalmazásához egyetértő támogatását adja.
- 2./ A Képviselő-testület felhívja a köznevelési intézmény vezetője figyelmét, amennyiben a program megvalósítása a jövőben a fenntartó részére többletköltséget jelentene, egyetértés céljából a pedagógiai program újra tárgyalása szükséges.
- 3./ A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy a döntésről az intézmény vezetőjét értesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

dr. Baranya Györgyné mb. intézményvezető

10./ napirend

Javaslat a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 7 fő vett részt.

Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete a közterületek használatáról

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a rendelet 11. §-ában foglalt szabályokra vonatkozóan a mozgóképekről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottság, valamint Pénzügyi és gazdasági bizottság véleményének kikérésével, az alábbiakat rendeli el: önkormányzati rendeletet alkotja:

1. Általános rendelkezések

1. §

A rendelet célja azon helyi szabályok megállapítása, amelyek városrendezési, műemlékvédelmi, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági szempontok figyelembevételével határozzák meg a közterület-használatot.

2. Rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya Polgár Város közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet hatálya kiterjed minden használóra, természetes és jogi személyekre, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra.

(3) Nem terjed ki a rendelet hatálya a külön törvények által szabályozottan, az ott feljogosítottak javára közérdekből alapított szolgalmi és más használati jogokra (gáz, víz, csatorna, villamos energia, közműves berendezések elhelyezése).

(4) A rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzat által megvalósításra kerülő beruházások során felmerült területhasználatra.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) **Közterület:** közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.
- b) **Játszótér:** az a külső vagy belső tér, amelyet játszótéri eszközök elhelyezésére (telepítésére), illetve azok használatára létesítettek, függetlenül attól, hogy a létesítés építészeti hatósági engedély hatálya alá tartozik-e vagy sem.
- c) **Játszótéri eszköz:** játszótéren elhelyezett olyan eszköz, beleértve az alkotórészeket és a szerkezeti elemeket is, amelyet gyermekek játék céljára egyedül vagy csoportosan használnak.
- d) **Sporteszköz:** az egészséges életmódhoz hozzásegítő, a fizikai erőnlétet elősegítő fitness és kondigépek.
- e) **Alkalmi árusítás:** néhány napos (legfeljebb 20 nap), általában rendezvénnyel összekötött árusítás.
- f) **Árusító és egyéb fülke (pavilon):** 12 m² bruttó alapterületet meg nem haladó, bármikor könnyen szétszerelhető szerkezetből készült, illetve könnyen eltávolítható, földalatti közművek nélküli, szabadon álló vagy csoportosan telepített, környezetébe illeszkedő földszintes építmény.
- g) **Mozgó árusítás:** az árusítás időtartamára a közterületre kihelyezett –mobil vagy hordozható- árusítóhelyre illetve berendezésre alapozott kereskedelmi tevékenység.
- h) **Üzemképtelen jármű:** A hatósági engedéllyel és/vagy jelzéssel nem rendelkező olyan jármű, amely egyébként a közúti forgalomban csak ilyen engedéllyel és jelzéssel vehet részt, vagy baleset folytán megsérült és elhagyott jármű, vagy műszaki állapotánál fogva a közúti közlekedésben részvételre szemmel láthatóan alkalmatlan (hiányos, roncs, sérült stb.) jármű.
- i) **Lakossági apróhirdetés:** Lakosságtól eredő, valamely ingó-, ingatlan vagyontárgy, állat értékesítésére, beszerzésére, felkutatására irányuló írásbeli felhívás.
- j) **Hirdető-berendezés:** a településképp védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 4. pontjában megfogalmazott információs vagy más célú berendezés.
- k) **Önkormányzati hirdető-berendezés:** az önkormányzat által elhelyezett a j) pontban meghatározott berendezés.
- l) **Plakát:** a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/F. § 2. pontjában meghatározott falragasz.
- m) **Reklámtábla:** a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/F. § 4. pontjában meghatározott reklámhordozó.

4. A közterület-használat engedélyezése

4. §

(1) A közterületnek a rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) engedély szükséges, az engedélyezési eljárásban átruházott hatáskörben a polgármester jár el.

(2) A közterület-használat engedélyezése önkormányzati hatósági eljárás keretében történik.

(3) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

- 1. a közterület fölé 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, légkondicionáló berendezés, üzleti védőtető (elötető) 50 cm-ig, ernyőszerkezet, hirdető-berendezés (fényreklám), továbbá cég- és címtábla elhelyezésére,
- 2. mobil elárusító fülke, pavilon elhelyezésére,

3. létesítményekhez szükséges gépkocsi várakozóhely kizárólagos használata céljából,
4. figyelmeztető, tájékoztató tábla elhelyezésére,
5. önálló hirdető-berendezés elhelyezésére
6. építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék elhelyezésére,
7. felvonulási épület, konténer elhelyezésére,
8. alkalmi és mozgó árusításra,
9. vendéglátó-ipari előkert céljára,
10. kitelepülés céljára, időnyjellegű árusításra, üzleti szállítás, ill. rakodás alkalmával göngyölegek elhelyezésére, árukirakodásra,
11. kiállítás, sport és kulturális rendezvények, továbbá mutatóvanyos tevékenység céljára
12. javító, szolgáltató tevékenység végzéséhez,
13. kerékpártároló kihelyezésére, létesítésére,
14. szeméttároló kihelyezésére közületek részére,
15. zöldfelület igénybevétele,
16. közterületen lévő, vagy közterületbe nyúló árusító automata elhelyezésére.

(4) Nem kell közterület-használati engedély

- a) közút, járda és a zöldterület építésével, javításával fenntartásával kapcsolatos munkák elvégzéséhez,
- b) díszítés célú tárgyak (pl.: virágláda, virágkosár) elhelyezéséhez,
- c) a Polgármesteri Hivatal által létesített, illetve más hatósági eljárásban engedélyezett közcélú, közterületi létesítmények és köztárgyak (tömegközlekedési várakozóhelység, szobor, díszkút, vízmedence, emlékmű, pad, figyelmeztető és tájékoztató táblák stb.) elhelyezésére,
- d) az úttartozékok és a közúti közlekedés szervezésének, irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- e) elektronikus hírközlési építmények, valamint közműves berendezések, illetve létesítmények hibaelhárításához szükséges munkák elvégzéséhez,
- f) a közterületen, illetőleg az alatt, vagy felett elhelyezett közművek hibaelhárítása érdekében végzett munkához.

(5) Nem adható közterület-használati engedély

- a) tűz- és robbanásveszélyes tevékenység – kivéve eseti rendezvények alkalmával tűzijáték - gyakorlására, szeszesital forgalmazására – kivéve eseti rendezvények alkalmával - , erotikus termékek bemutatására és értékesítésére, nem vendéglátó-ipari egységhez kapcsolódó, kizárólag szeszes-ital forgalmazására,
- b) a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
- c) város és utcaképbe nem illeszkedő berendezések létesítésére,
- d) sátorgarázs létesítésére,
- e) olyan tevékenység folytatására, vagy árucikk forgalmazására, amely jogszabályi tilalomba ütközik (pld. üzletek működéséről szóló jogszabály, jövedéki törvény stb.),
- f) lakosság nyugalma zavaró, közérkölsöt sértő tevékenység végzésére,
- g) közterületre engedély nélkül épített burkolatok, parkolók, közúti csatlakozás stb.. fennmaradásához,
- h) A közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely jármű közúton, illetve közterületen való tárolásához,
- i) Az h) pontban foglalt rendelkezést kell alkalmazni azokra az autóbuszokra, tehergépkocsikra, mezőgazdasági vontatókra, lassú járművekre és

járműszerelvényekre is, amelyeket nem közúti közlekedési szolgáltatáshoz használnak

5. §

(1) Közterületen a szeszesital fogyasztása tilos.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik:

- a) az engedélyezett alkalmi rendezvények idejére ideiglenesen kitelepülő árusítóhelyek közvetlen környékére,
- b) vendéglátó üzletek előkertjére,
- c) vendéglátó üzlet homlokzatával érintkező közterületen érvényes közterület-használati engedéllyel rendelkező területre.

5. Az engedély iránti kérelem

6.§

(1) A közterület-használati engedélyt annak kell kérni, aki a közterületet használni kívánja.

(2) Ha a közterület ideiglenes jellegű használata építési munka végzésével kapcsolatos állvány, építőanyag, törmelék stb. elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt a kivitelezőnek kell kérnie.

(3) A közterület- használati engedély iránti kérelmet a Rendelet 1. Melléklete szerinti tartalommal kell benyújtani a Polgármesteri Hivatalba, személyesen, postai-, vagy elektronikus úton.

(4) A közterület-használati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az engedélyt kérő – és jogi személy esetén a felelős ügyintéző – nevét és állandó lakóhelyének, székhelyének, telephelyének címét, telefonszámát,
- b) közterület- használat célját és időtartamát,
- c) a közterület- használat helyének, módjának és mértékének pontos meghatározását (m²-ben),
- d) közterületen folytatni kívánt tevékenység rövid leírása (anyaga, rögzítés módja, elhelyezni kívánt tárgyak, stb..) a gyakorlására jogosító okirat (pl.: vállalkozói igazolvány, működési engedély) ismertetését,
- e) ha a közterület használata építési munka végzésével kapcsolatos, e munka legfontosabb jellemzőinek leírása a munka pontos helyének megjelölésével

(5) Az engedély iránti kérelem beadása a közterület- használat megkezdésére nem jogosít.

(6) Hulladék képződésével járó közterület-használathoz közterület-használati hozzájárulás akkor adható, ha a kérelmező igazolja, hogy a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást – ennek teljesítésére jogosult szolgáltató útján – igénybe veszi.

6. Az engedély megadása

7.§

(1) A közterület-használati engedély megadása során figyelembe kell venni az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket, a Helyi Építési Szabályzatban (HÉSZ) foglaltakat, a hatályos önkormányzati rendeleteket, a városképi és műemlékvédelmi, a köztisztasági, közlekedésbiztonsági követelményeket.

- (2) A közterület-használati iránti kérelem ügyében Polgár Város Képviselő-testülete nevében a polgármester dönt.
- (3) Az eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény önkormányzati hatósági ügyekre vonatkozó előírásait kell alkalmazni.
- (4) A közterület-használati engedélynek tartalmaznia kell:
- a) az engedélyes nevét és állandó lakó-, székhely-, telephelyének címét,
 - b) a közterület- használat célját és időtartamát, vagy azt, hogy az engedély milyen feltétel bekövetkeztéig érvényes,
 - c) a tevékenység meghatározását vagy építmény megnevezését, amely a közterület-használattal megvalósul,
 - d) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének és feltételeinek pontos meghatározását,
 - e) az engedély megszüntetése vagy visszavonása esetére az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírását,
 - f) közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetén a díj mértékét és fizetésének módját,
 - g) olyan jogszabályi vagy helyi rendeletben meghatározott kikötések, melyeket a közterület használata során be kell tartani,
 - h) a közterület használatával járó járulékos költségek (pl. víz, energia) megfizetésének módját.
- (5) Az anyagok és szerkezetek tárolásával kapcsolatos engedélyben azt is ki kell kötni, hogy a tárolás csak a munka – és egészségvédelmi előírásokban foglaltak szerint történhet.
- (6) Az építési munka végzésének tartamára szóló közterület-használati engedélyben- szükség szerint- elő kell írni a közterület felőli oldalon a városképi követelményeket kielégítő kerítés (palánk) létesítését.
- (7) A közterület használó köteles az igénybevett területet és annak közvetlen környékét folyamatosan tisztán tartani, a téli síkosság-mentességet biztosítani, a göngyöleg és szemét elszállításáról, valamint a közterületi létesítmény karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni.
- (8) Az engedély csak az engedélyest, magánszemély esetén annak alkalmazottját és segítő családtagját, jogi személy esetén annak tagját, vagy megbízottját jogosítja fel a közterület használatára.
- (9) Az engedélyes köteles a közterület használati engedélyt a helyszínen tartani, illetve a létesítményen vagy hirdető-berendezésen a nevét, vagy az engedély számát (kereskedő esetében a székhelyet is) látható helyen és módon feltüntetni,
- (10) Az engedély megadása vagy megtagadása ügyében hozott határozatot közölni kell:
- a) az érdekelt és érintett ingatlanok tulajdonosaival,
 - b) kérelmezővel,
 - c) polgármesteri hivatal Pénzügyi Irodájával,
 - d) rendezvény esetén rendőrhatalósággal.
- (11) A közterület-használati engedély jogosultja csak az engedélyben meghatározottak szerint végezheti a tevékenységet.

(12) Amennyiben egy közterületi helyet több kérelmező kíván használni, a kérelmeket érkezési sorrendben kell elbírálni.

7. A közterület-használati hozzájárulás megszűnése

8.§

(1) Az engedély megszűnik:

- a) a hozzájárulásban meghatározott idő elteltével,
- b) a hozzájárulásban megállapított feltétel bekövetkeztével,
- c) visszavonással,
- d) a közterület-használatra, illetve az ezzel kapcsolatos tevékenységre vonatkozó jogszabályban foglaltak megsértése miatt rendkívüli visszavonással,
- e) a közterület használatára jogosult részéről történő, határidő lejártá előtti megszüntetésre irányuló szándékának bejelentésével azon időponttól, amikor a közterületet az eredeti állapot helyreállításával visszaadja.

(2) A meghatározott időre szóló engedély érvénye az engedélyesnek az engedélyezett időtartam lejártá előtt legalább 15 nappal benyújtott kérelmére meghosszabbítható, illetőleg meghatározott időszakra szüneteltethető. A meghosszabbítás kérelmezésére és az ennek alapján adott hozzájárulásra e rendelet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(3) A közterület-használat megszűnésekor az engedélyesnek az eredeti állapotot helyre kell állítania.

(4) A közterület-használattal járó kötelezettségek szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította.

8. Járművek közterületen tárolásának szabályai

9.§

Az üzemen kívül helyezett, műszaki érvényesség nélküli, vagy üzemképtelen járművet mellékútvonalon közterületen engedély nélkül a KRESZ 59. § (3) bekezdése alapján legfeljebb 10 napig szabad tárolni. A határidő leteltéig a tulajdonos (üzembentartó) a járművet a közterületről saját költségén köteles eltávolítani

9. A közterületi filmforgatási célú használatára vonatkozó szabályok

10. §

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület használat vonatkozásában a rendelet szabályait az e paragrafusban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A filmforgatás célú közterület használat nem haladhatja meg a 10 nap időtartamot.

(3) A közterület használat naponta 7.00 és 21.00 óra közötti időtartamra vonatkozhat.

(4) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület használati engedélyt olyan időtartamban kell meghosszabbítani és a közterület használatot engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályozott volt. A közterület

használatot ilyen esemény esetén az akadály elhárulása után, a természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítást és helyreállítást követően legfeljebb 3 napon belül biztosítani kell.

(5) Turisztikailag kiemelt központi terület:

- a) Kálvária és közvetlen környezete
- b) Városközpont és környezete (főtér és templomkert)
- c) Strandfürdő és környezete

(6) A turisztikailag kiemelt központi területeken a közterület használat együttesen nem haladhatja meg az 500 m² területet.

(7) A kérelmező a tevékenysége gyakorlása során köteles tartózkodni a közterület más használóinak szükségtelen zavarásától.

10. Közterület – használati díj mértéke és fizetésének módja

11. §

(1) Az engedélyes a közterület- használatáért díjat köteles fizetni.

(2) Az engedélyes a közterület – használati díjat a közterület tényleges használatára, illetőleg a közterületen lévő létesítmény üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni, kivéve, ha azt hatósági intézkedés miatt kénytelen szüneteltetni, vagy az engedélyező hatóság a szüneteltetéshez az engedélyes kérelmére hozzájárul.

(3) Az elfoglalt közterületek nagyságának meghatározásánál a felülnézetből számított vízszintes vetület alapterületét kell figyelembe venni.

(4) A létesítmény által elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény alapterületét és a használathoz szükséges csatlakozó terület mértékét kell figyelembe venni.

(5) A számítás szempontjából minden töredék m² egy egész m²-nek számít.

(6) Reklámtáblák, hirdető-berendezések, cég-, címtáblák és kifeszített transzparenszek, zászlók felületének kiszámításánál a hirdető felület területét kell figyelembe venni

(7) A közterületi- használati díjat napi, havi, évi díjtételekben kell meghatározni.

- a) A közterület – használati díj mértékét a rendelet 2. számú Melléklete tartalmazza.
- b) A mellékletben nem szereplő és meg nem jelölt közterület- használatáért a díjat arányosítással vagy hasznosítás alapján kell meghatározni.
- c) A közterület-használati díjtételekre az Általános forgalmi adóról szóló törvény szerint kell a forgalmi adót megfizetni.
- d) A közterület-használati díjat éves használat esetén félévente a Polgármesteri Hivatal által kibocsátott számlán feltüntetett határidőben, az egy hónapot meghaladó használati díj esetében havonta, az egyéb díjakat előzetesen egy összegben kell a közterület-használatra vonatkozó hozzájárulás átvételekor az önkormányzat részére megfizetni.

11. A közterület engedély nélküli használatának jogkövetkezményei

12. §

(1) A közterület engedélyhez kötött, de engedély nélküli használata esetén a használó az engedélyező hatóság írásbeli felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.

(2) Azt, aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használ, a szabálysértés jogkövetkezményein túlmenően, az engedély nélküli, vagy az eltérő használat időtartamára az egyébként fizetendő közterület – használati díj megfizetésére kell kötelezni.

(3) Ha a közterületet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon használó az engedélyezés feltételeinek megfelel – kérelmére- a hatóság a közterület- használatot engedélyezheti. Ezzel azonban a használó nem mentesül a (2) bekezdésben említett következmények alól.

(4) Ha a közterületet a használó nem állítja helyre, úgy az egyéb jogkövetkezményeken túl költségére és veszélyére az engedélyező hatóság a helyreállítást elvégezteti.

(5) A közterületen engedély nélkül kint lévő anyagok, hirdetőtáblák beszállításáról az engedélyező hatóság gondoskodhat, amennyiben a tulajdonos személye ismeretlen.

12. Díjkedvezmény és mentesség lehetőség

13. §

(1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni:

- a) a szobrok, emlékművek, dísz kutak, vízmedencék, szökőkutak, alapzatos zászlórudak és a vegyes funkciójú, a közlekedést, a zöldfelületek, a növényzet védelmét, pihenési, köztisztasági célokat szolgáló köztárgyak elhelyezése, valamint a közvetlen életveszély elhárításának céljára szükséges területek után;
- b) Polgár Város költségvetéséből finanszírozott közintézmények építési és felújítási munkáival kapcsolatos közterület-használat után;
- c) A Polgári Hurka-pite Fesztiválhoz kapcsolódó közterület-használattal járó programok esetében;
- d) közcélú (pl.: jótékonyági, környezetvédelmi, egészségvédelmi, kulturális és sport) rendezvények esetében.

13. „Városkert” Sport és Szabadidőpark használati rendje

14. §

- (1) A Városkertben elhelyezett sport- és játszótéri eszközök, padok rendeltetésszerűen, díjmentesen használhatók, állapotuk veszélyeztetése nélkül. Az eszközöket, berendezéseket, növényzetet rongálók anyagi felelősséggel tartoznak az okozott kárért.
- (2) A játszóteret napkeltétől napnyugtáig lehet használni.
- (3) A játszótér felszereléseit:
 - a) a 6. életévüket be nem töltött gyermekek kizárólag szülő felügyelete és felelőssége mellett használhatják,
 - b) a 6-10 éves gyermekek a játszótér felszerelését szülői felügyelet nélkül is, de a szülők felelőssége mellett használhatják.
- (4) Iskolai és óvodai csoportos használatnál a kísérő pedagógus felel a használat rendjéért, a baleset megelőzéséért.”

- (5) A sporteszközöket a 14 éven aluliak kizárólag felnőttkorú kísérő (tanár, pedagógus, edző, szülő stb.) felügyelete mellett használhatják.
- (6) A „Városkert” Sport- és Szabadidőpark játszóterén szigorúan tilos:
- a) dohányozni, alkoholt fogyasztani, közbotrányt okozni,
 - b) kutyát, más állatot beengedni, bevinni.
 - c) hulladékot, szemetet az erre a célra kihelyezett hulladékgyűjtő eszközön kívül elhelyezni.

14. Hatályba léptető és záró rendelkezések

15. §

(1) Ez a rendelet 2018. október 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a közterületek használatáról szóló 2/2014. (I. 31.) önkormányzati rendelet, valamint a 23/2017. (X. 20.) és a 3/2018. (I. 26.) módosító önkormányzati rendeletek.

Polgár, 2018. szeptember 27.

Tóth József
polgármester

dr. Váliné Antal Mária
jegyző

Polgár Város Polgármestere
4090 Polgár
Barankovics tér 5.

**Kérelem
közterület használatához**

1. A kérelmező neve:
2. Állandó lakhely, székhely címe:
3. Adóazonosítója:
4. Közterület-használat célja:időtartama:.....
5. A közterület-használat
 - a) helye:
 - b) módja, mértéke (m²-ben):
 - c) a közterület-használat jellemzőinek leírása (anyaga, rögzítés módja, elhelyezni kívánt tárgyak jellemzőinek leírása, gépjárművek esetében forgalmi rendszám, típusa, megengedett legnagyobb összsúly stb.):
6. A közterületen folytatni kívánt tevékenység rövid leírása (engedélyhez kötött tevékenységek esetében a gyakorlásra jogosító okiratok száma, építmények esetében az építmény legfontosabb jellemzőinek meghatározása, leírása):
7. A közterület-használat iránti kérelemmel kapcsolatosan nyilatkozom, hogy az alábbi iratokkal rendelkezem, és az eljáró hatóság rendelkezésére bocsátom:
 - 1) Élelmiszer közterületen történő árusítása esetén az élelmiszer-ellenőrző hatóság, illetve állategészségügyi hatóság engedélye
 - 2) Tevékenység gyakorlására jogosító okirat
 - 3) A tevékenységben résztvevő tagok, családtagok, alkalmazottak, megbízottak neve, címe:

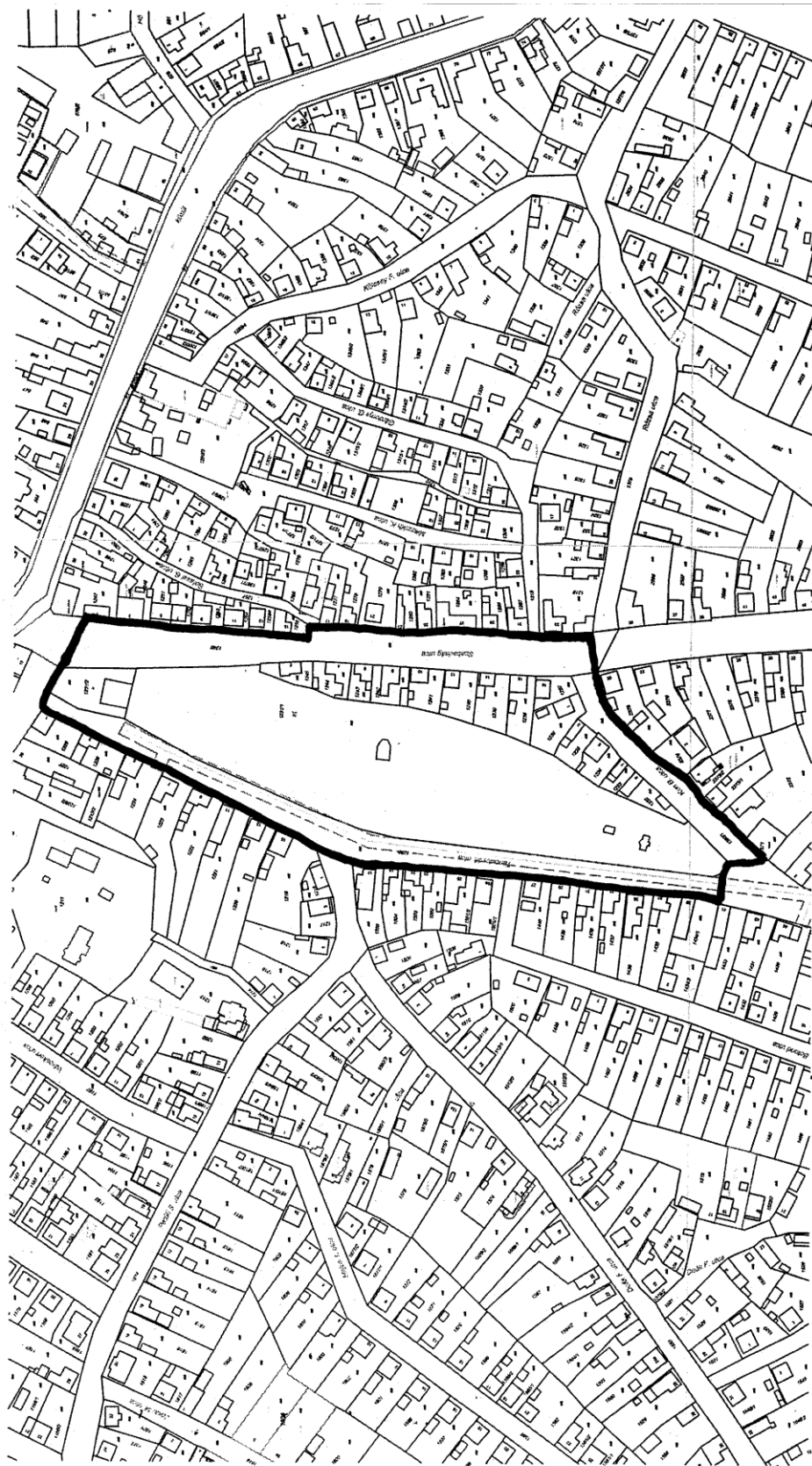
Kelt:

kérelmező aláírása

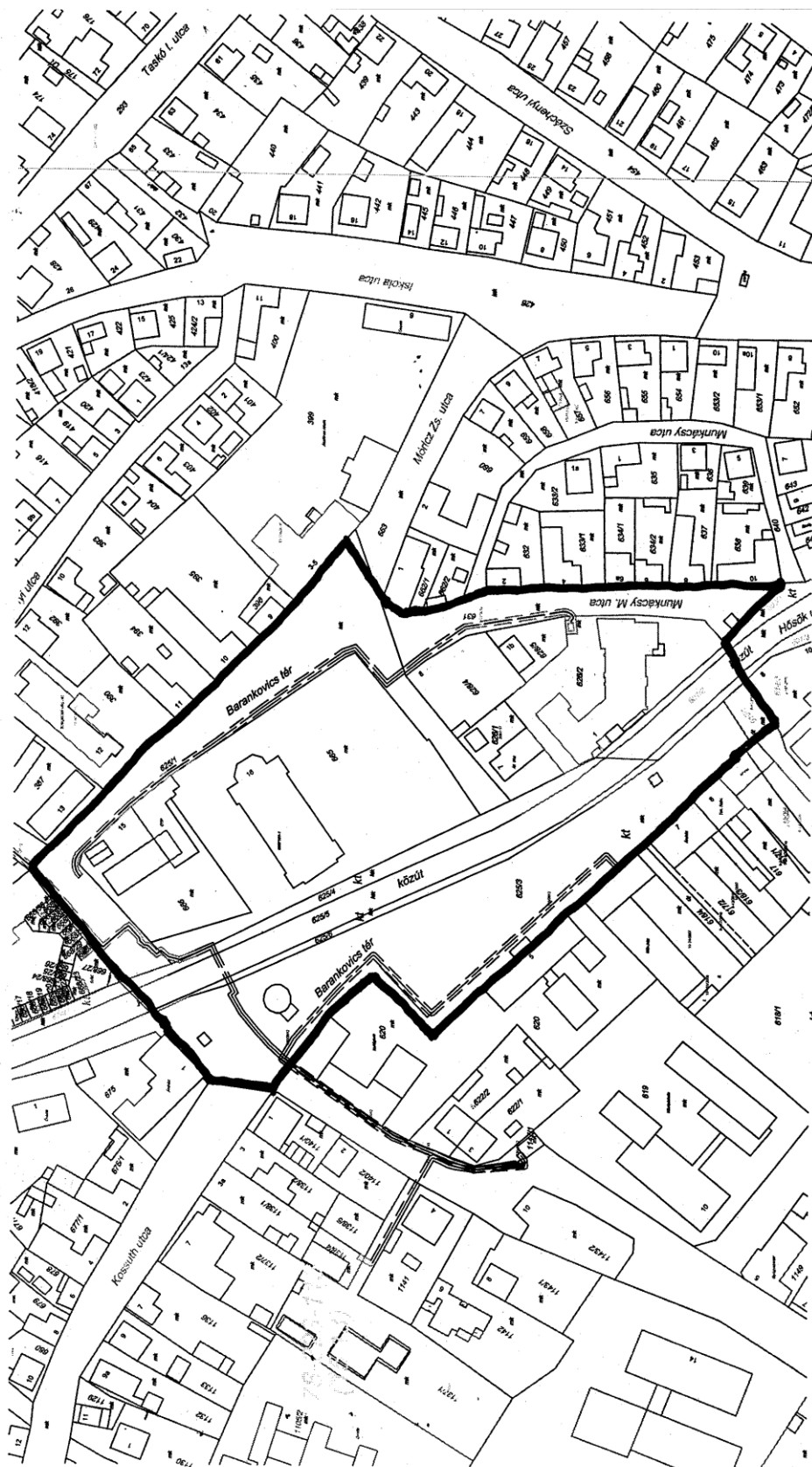
Közterület-használati díjak
(ÁFA nélkül)

Üzlethomlokzat, portál kirakatszekrény, előtető cég – és címtábla, ernyőszerkezet, hűtőszekrény	525 Ft/m ² /hó	
Árusító és egyéb fülke, pavilonok	525 Ft/m ² /nap	
Létesítményekhez szükséges gépkocsi várakozóhely kizárólagos használata	12.620 Ft/év	
Önálló hirdető berendezés	525 Ft/m ² /hó	
Figyelmeztető, tájékoztató tábla	1.050 Ft/db/hó	
Építési munkával kapcsolatos állvány, anyag-és törmeléktárolás	Magánszemély 20 Ft/m ² /nap	Nem magánszemély: 125 Ft/m ² /nap
Idényjellegű árusítás	420 Ft/m ² /nap	
Alkalmi- és mozgóárusítás	420 Ft/m ² /nap	
Vendéglátó-ipari előkert	735 Ft/m ² /hó	
Árusító automata	1.050 Ft/db/hó	
Üzleti szállítás alkalmával rakodás, göngyöleg tárolás	30 Ft/m ² /nap	
Kiállítás, vásár	525 Ft/m ² /nap	
Mutatványos tevékenység	210 Ft/m ² /nap	
Sport- és kulturális rendezvény (nyereség érdekelttség)	105 Ft/m ² /nap	
Rendezvényhez kapcsolt árusítás	525 Ft/m ² /nap	
Javító és szolgáltató tevékenység	525 Ft/m ² /nap	
Kerékpártároló elhelyezése	420 Ft/m ² /hó	
Forgalomból kivont, üzemképtelen gépjármű tárolása	735 Ft/nap	
Szeméttároló helyfoglalási díja közületek részére	630 Ft/db/hó	
Felvonulási épület, konténer	1.580 Ft/m ² /hó	
Zöldfelület	525 Ft/m ² /nap	
Üzlet előtti árukipakolás termékbemutató céljából	210 Ft/m ² /hó	
Vallási jelképek ideiglenes, alkalomszerű elhelyezése	525 Ft/m ² /nap	

Turisztikailag kiemelt központi terület:
a) Kálvária és közvetlen környezete



Turisztikailag kiemelt központi terület:
 b) Városcsopont és környezete (főter és templomkert)



11./ napirend
Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához történő csatlakozásra

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 7 fő vett részt.

107/2018.(IX.27.) sz. határozat

- 1./ Polgár Város Önkormányzata csatlakozik az Emberi Erőforrások Minisztériuma Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. A Képviselő-testület az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás érdekében az Általános Szerződési Feltételeket elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a "Nyilatkozat a csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról" című dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 3.

- 2./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázatot az Általános Szerződési Feltételeknek megfelelően írja ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 5.

- 3./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához történő csatlakozáshoz szükséges pénzügyi fedezetet a 2019. évi költségvetésbe építse be.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2019. február 15.

dr. Faragóné Béres Edit képviselő visszaérkezett a terembe.

12./ napirend

Javaslat az önkormányzati kezelésű belterületi úthálózat forgalmi rendjének módosítására

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Struba József

Az Idősügyi Tanács és a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Oláh József

Javasolná, hogy a forgalmi rendváltás legyen nevesítse is, hogy a lakosság is képbe kerüljön.

Tóth József

Elmondja, hogy több irányból jelzés érkezett a Táncsics utcai parkolás kapcsán. A Városgondnokság szakmai álláspontját tartalmazza az előterjesztés.

Hágen József

A kért szabályozás szakmai indokokra alapozható. Néhány évvel ezelőtt felújításra került a Táncsics utca, kialakításra került a parkoló, amiatt két forgalmi sáv szükséges, csak megfelelő biztonsággal tud elhaladni két autó egymás mellett, ezért tartják indokoltnak, hogy az úttest jobb oldalán megállási tilalmat rendeljen el az önkormányzat. A padka nem alkalmas megállásra, illetve, ha megállnak nehézkes közlekedni, korábban a buszmegállással problémák voltak az már rendeződik.

dr. Hatvani Zsolt

Egyetért ezzel a parkolási tilalommal, de ez nem oldja meg a város belterületén a parkolási lehetőséget, ezen mindenképp gondolkodni kellene. Hétvégén lehetetlen parkolni a buszmegállóban, a két motoros parkolóba is kocsik állna. Kevés a parkolóhely Polgáron.

Tóth József

Foglalkoznak a buszmegállóban történő parkolás és kerékpár tárolás ügyével. Vizsgálják a volt öregek napközi otthonánál, illetve a zárda és a barkácsbolt közötti átkelés megoldására zebra felfestést.

Korábbi ígéret, mely tervezi fázisban van, a település üdvözlő táblainak pótlása.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

108/2018. (IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat az önkormányzati kezelésű belterületi úthálózat forgalmi rendjének módosítására” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Polgár, Táncsics Mihály utca elejétől, a 0+005 km szelvénytől az út jobboldalán megállási tilalom kerüljön meghatározásra a Táncsics Mihály utca – Petőfi Sándor utca csomóponti találkozásig.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 130/2017. (XI.23.) számú elfogadott Polgár város közúthálózatának forgalmi rend felülvizsgálati dokumentációjában az átvezetésről intézkedjen.

Felelős: polgármester
Határidő: értelemszerűen

13./ napirend

Javaslat a Városgondnokság intézményvezetői álláspályázat kiírására

Vincze Attila

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések, válaszok

Vélemény, javaslat

Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

109/2018. (IX.27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgár Város Önkormányzatának Városgondnoksága intézményvezetői pályázati kiírására irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Városgondnokság intézményvezetői feladatainak ellátására.
A munkavégzés helye: Polgár, Fürdő u. 2. 4090
A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.
Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.
A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év
Kezdő napja: 2019. január 01.
Megszűnésének időpontja: 2023. december 31.
Pályázati feltételek:
 - Illetmény és egyéb juttatások:
A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározottak az irányadók.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai életrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket.

A pályázathoz csatolni kell:

- iskolai végzettséget, szakmai képesítést igazoló bizonyítványok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, továbbá nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy beleegyezik abba, hogy pályázatának tartalma közölhető harmadik személlyel.

A pályázat benyújtásának határideje: 2018. november 5.

A pályázat elbírálásának határideje: 2018. december 20.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázót, pályázókat a pályázati határidő lejártát követő 21 napon belül a kinevezési/megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg. A képviselő-testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a vélemény kézhezvételét követő első ülésén dönt.

A pályázat benyújtásának módja: zárt borítékban, a borítékra kérjük ráírni „Városgondnokság intézményvezetői pályázat” és a pályázati adatbázisban szereplő azonosítási számot: /2018. Postai cím: Polgár Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 4090 Polgár, Barankovics tér 5.

A pályázati felhívással kapcsolatban tájékoztatást Tóth József polgármester ad az 52/573-511 telefonszámon.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánítási jogát fenntartja.

- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a főjegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán Határidő: 2018. október 1.,
Polgár Város honlapján Határidő: 2018. október 1.,
Felelős: dr.Váliné Antal Mária címzetes főjegyző
- 3./ A Képviselő-testület a véleményezési jogkörrel rendelkező szakértő bizottságot létrehozza, melynek tagjai: Polonkai Gábor Polgár Barankovics tér 13/A, Lajtos István Polgár, Szabadság u. 65., Balogh József Polgár Hősök u. 88.
Szakértő bizottság kiértékeléséért felelős: Tóth József polgármester
Határidő: 2018. november 5-ig.

POLGÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE A
KÖZALKALMAZOTTAK JOGÁLLÁSÁRÓL SZÓLÓ
1992. XXXIII. TÖRVÉNY 20/A. § ALAPJÁN
PÁLYÁZATOT HIRDET
A VÁROSGONDNOKSÁG INTÉZMÉNYVEZETŐI
FELADATAINAK ELLÁTÁSÁRA.

A munkavégzés helye: Polgár, Fürdő u. 2. 4090

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év

Kezdő napja: 2019. január 01.

Megszűnésének időpontja: 2023. december 31.

Pályázati feltételek:

- Illetmény és egyéb juttatások:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározottak az irányadók.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai életrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket.

A pályázathoz csatolni kell:

- iskolai végzettséget, szakmai képesítést igazoló bizonyítványok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, továbbá nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy beleegyezik abba, hogy pályázatának tartalma közölhető harmadik személlyel.

A pályázat beérkezésének határideje: 2018. november 05.

A pályázat elbírálásának határideje: 2018. december 20.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázót, pályázókat a pályázati határidő lejártát követő 21 napon belül a kinevezési/megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező, bizottság hallgatja meg. A képviselő-testület a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a vélemény kézhezvételét követő első ülésén dönt.

A pályázat benyújtásának módja: zárt borítékban, a borítékra kérjük ráírni „Városgondnokság intézményvezetői pályázat”, és a pályázati adatbázisban szereplő azonosítási számot: I/6861-1/2018. Postai cím: Polgár Város Önkormányzata 4090 Polgár, Barankovics tér 5.

A pályázati felhívással kapcsolatban tájékoztatást Tóth József polgármester ad az 52/573-511 telefonszámon.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánítási jogát fenntartja.

14./ napirend

Indítvány a roma nemzetiségi önkormányzat választásán működő Szavazatszámláló Bizottság kiegészítésére

dr. Váliné Antal Mária kiegészítése

Az előterjesztés tartalmazza a fontos tudnivalókat. 2018. július 19-én a Roma Nemzetiségi Önkormányzat ülésen a meglévő 3 képviselő lemondott, így betöltetlen helyek képződtek és működésképtelenné vált az önkormányzat.

A lemondást követő 120 napon belül ki kell tűzni a választást, így ez november 11-ére történt meg. Ehhez kell a szavazatszámláló bizottság kiegészítése, ezt tartalmazza a javaslat. Ez a megbízás a következő önkormányzati választások időpontjáig érvényes.

Kérdések, válaszok

Oláh József

A névjegyzékben szereplők száma 333 fő. Kérdezi, hogy ez a létszám mikor regisztrálta magát? Illetve akik nem tudják, hogy regisztrálni kell, de részt kívánnak venni a szavazásban akkor mi a teendőjük? Van-e lehetőség figyelmeztetni, hogy nincs regisztrálva?

dr. Váliné Antal Mária

A választási névjegyzékben a 2014. évi választók szerepelnek. Most 2018. szeptember 24-től kezdte meg a Nemzeti Választási Iroda a ki értesítést, hogy 2018. november 11-én időközi választás lesz és ettől az időponttól kezdve kérheti a választópolgár a törlését vagy a felvételét a névjegyzékbe. Valamint lehet ajánlási íveket kérni a jelölteknek.

Oláh József

Kérdezi, hogy meddig?

dr. Váliné Antal Mária

A választást megelőző 15 napig, 2018. október 27-ig.

Vélemény, javaslat

Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

110/2018.(IX. 27.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nemzetiségi képviselők választásán működő szavazatszámláló bizottság kiegészítésére vonatkozó előterjesztést és úgy döntött, hogy a Ve. 24. §-a szerint a helyi választási iroda vezetőjének indítványa alapján a nemzetiségi szavazatszámláló bizottság további három tagjának az alábbi személyeket választja meg:

8. számú Szavazókör

Nemzetiségi Szavazatszámláló Bizottság

Helye: Polgár, Móricz u. 1-3. Móricz úti Iskola

Bereczki Róbert Polgár, Petőfi u. 18.
Hágenné Balogh Erika Polgár, Barankovics tér 15.
Takács Károlyné Polgár, Árpád u. 2/A.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megválasztott bizottsági tagoktól az esküt vegye ki.

Felkéri a jegyzőt, hogy a megválasztott szavazatszámoló bizottság tagjai eskütételének megszervezéséről, valamint felkészítésükről gondoskodjon.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: HVI-vezető, polgármester

15./ napirend Különfélék

Tóth József

Elmondja, hogy a holnapi önkormányzati napi ünnepség előkészületeit megtették, másnap pedig az Idősek Napja rendezvény.

Mivel több napirendre vonatkozó hozzászólás nem volt, ezért a polgármester a Képviselő-testület ülését bezárta.

Kmft.

Tóth József
polgármester

dr. Váliné Antal Mária
címzetes főjegyző