

**Polgár Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Ikt. sz.: 1079-2/2017.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V,**

mely készült 2017. február 16-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

**Napirendi pontok:**

- 1./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 2./ Javaslat Polgár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetésére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 3./ Javaslat Polgár város településfejlesztési koncepciójának véleményezési eljárására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 4./ Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 37/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 5./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 6./ Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Alapító Okiratának módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 7./ Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 8./ Beszámoló a Polgári Települési Értéktár Bizottság (PTÉB) 2016. II. félévben végzett tevékenységéről  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 9./ Javaslat a „Csatlakozási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című pályázati felhívásra vonatkozóan támogatási kérelem benyújtására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester

- 10./ Javaslát a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet között létrejött haszonkölcsön szerződés módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 11./ Javaslát Tiszapalkonya 2591 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átvételére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 12./ Javaslát a Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, önkormányzati tulajdonú 3 db szociális lakás és 1 db iroda értékesítésre történő kijelölésére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 13./ Javaslát a polgármester 2017. évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 14./ Külömfélék

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült 2017. február 16-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak:           Tóth József polgármester  
                              Molnár János alpolgármester  
                              Béke László  
                              Czaga János  
                              dr. Hatvani Zsolt  
                              Oláh József  
                              Struba József  
                              Vincze Attila képviselők.

Részt vett az ülésen: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, Andorkó Mihályné, Csépanyiné Bartók Margit, Német Máté irodavezetők, Icsu Ferencné, Tóth Árpádné, Hágén József intézményvezetők, Szabó Tiborné a közbiztonsági fórum delegált tagja, Polonkai Gábor az Időügyi Tanács delegált tagja, Szitai István a PRNÖ elnöke, Boruzs Bernát mb. főépítész, Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

Igazoltan távol:        dr. Faragóné Béres Edit képviselő

### **Tóth József polgármester**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 8 fő képviselő megjelent, így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

### **Molnár János**

Néhány szóban megemlékezne korábbi képviselő társukról, Ónosi Jánosnéról, akitől 2017. február 7-én vettek végső búcsút. Ónosiné Ágika a 90-es években, két cikluson keresztül volt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság külső szakértő tagja, segítette a bizottság munkáját. Közben egy cikluson keresztül önkormányzati képviselő is volt. Rendkívül szókimondó, őszinte, kendőzetlen mondásaival segítette a közélet munkáját. Emlékét megőrzik.

### **Tóth József**

Kéri a jelenlévőket, a képviselő-testület tagjait, hogy rövid főhajtással tisztelegjenek Ónosi Jánosné emléke előtt.

A napirendi pontok elfogadására tesz javaslatot, megkérdezi, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalásával, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## 1./ napirend

### Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

#### Tóth József kiegészítése

Elmondja, hogy február 2-án a Debreceni Bíróság II. fokú ítélet hirdetésén volt jelen, amely a 12 éve tartó bűnpártolás egy újabb döntése, volt már néhány fajta ítélet ebben a „teleregényben”. Volt eljárást megszüntető döntés, új eljárást elrendelő döntés, első fokú elmarasztaló ítélet, másodfokú felmentő ítélet. A mostani II. fokú ítélet az előző ítéletben kiszabott bírságot 400 e Ft-ra csökkentette, de mivel elmarasztaló így jogerős, adók módjára behajtható köztartozásnak minősül. Nem erre számítottak, nem is örül neki, nem fogadható el az ítélet. Semmilyen mértékű pénzbírság - azért, amit nem követett – nem illeti meg. Folytatódik az ügy, a Kúriához fordul és a Strasbourg Emberi Jogok Európai Bíróságához is kereset nyújtanak be.

Az ítélet jogkövetkezményekkel nem jár, a polgármesteri tisztség ellátására vonatkozóan nincs méltatlansági eljárás hatása vagy összeférhetlenségi következménye.

Az írásos anyag lezárta követően február 13-án Mezőkövesden, az önkormányzati vezetők számára meghirdetett szakmai napon vett részt, ahol a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára adott tájékoztatást a TOP pályázatokról, melyekről hamarosan a döntések nyilvánosságra kerülnek.

Február 14-én a TÖOSZ elnökségi ülésen vett részt, két témában fontos álláspontot alakított ki a szövetség vezetése. Az egyik, a Belügyminisztérium az önkormányzati szövetségtől kért véleményt az önkormányzati tűzifaprogram pályázati kiírásra vonatkozóan. Eddig Polgár város nem volt közvetve érintett, mert az eddigi szabályozás az 5000 fő alatti települések számára tette lehetővé, hogy ebből a forrásból részesedjenek. Ugyanakkor a szövetséget Pogácsás Tibor államtitkár felkérte, hogy a javaslataikat fogalmazzák meg. Ezt a feladatot a TÖOSZ társelnökök körében ő kapta. Alapvetően három elemében javasoltak változtatást. Az egyik a jogosultak köre, ne csak az 5000 fő alatti településeknek legyen lehetősége pályázni. A másik rész, a forrás megemelésére vonatkozó javaslat, miszerint 3 milliárd Ft-ról javasolta, hogy 6 milliárd Ft-ra emeljék meg az erre a célra szánt keretösszeget. Harmadik elemként javasolta, hogy a pályázati bírálati szempontok között három körülmény legyen figyelembe véve, a közfoglalkoztatottak száma, a 80 év fölötti lakosság száma, illetve a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban (FHT) részesülők száma. Ezzel a három települési szemponttal kerüljön a bírálat kiegészítésre. A TÖOSZ a Belügyminisztérium felé ezt az álláspontot saját döntésévé tette, melyen annyiban módosított, hogy a 6 milliárd Ft keretösszeget 9 milliárd Ft-ra javasolja felemelni.

A másik téma volt, hogy megindult a megyei polgármesteri fórumok sorozata, elfogadásra kerültek a napirendi pontok. Ő javasolta, hogy minden megyében vegyék fel a hazai források biztosításával, a kistelepüléseket érintő pályázati forrás megteremtését. Egész évben erre a célra a központi költségvetés 5 milliárd Ft támogatást biztosított, amit meg lehetett célozni, de aránytalan az összeg nagysága és a pályázók sokasága. A TÖOSZ elfogadta a javaslatot és beépül a tárgyalandó témák közé.

Szintén február 14-én a „Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítása” elnevezésű pályázattal kapcsolatban helyszíni látogatás történt. Az I. világháborúban elesett hősök emlékhelyének kialakítása a köztemetőben a pályázat célja. A pályázathoz szükséges még egy kapcsolódási pont, melyhez segítséget kérne a lakosságtól. Bizonyos, hogy a polgári temetőben már temettek a múlt század és az azt megelőző időszakban is. Három névről tudnak, akik bizonyosan az I. világháborúban estek el, ha valaki tud információval szolgálni, kéri, hogy segítsen.

Békis József (temetésének időpontja: 1917.03.13.), Kovács Rudolf (temetésének időpontja: 1916.01.09.), Rapcsák József (temetésének időpontja: 1916.10.06.) Amennyiben sikerülne bizonyítani az ittlétüket, az a pályázat pozitív elbírálását segítené.

### **Szítai István**

Szeretne a múlthavi testületi ülés kapcsán felvetődött kérdésekre, a képviselőknek választ adni. Oláh József képviselő úr részéről elhangzott, hogy a roma önkormányzat munkájával nem elégedettek, panaszok érkeznek hozzá a lakosság részéről. dr. Hatvani Zsolt képviselő úrnak pedig az elszámolással voltak gondjai. Oláh József képviselő úr azt állította, hogy az utcán megállítják roma származású emberek és panaszkodnak neki, illetve megjegyezte, hogy bizonyos tüzeset kapcsán a nemzetiségi önkormányzat miatt nem nyújtott segítséget. Elmondja, hogy neki nem volt tudomása az esetről. Úgy gondolja, hogy amennyiben ez probléma volt, a képviselő úr felhívhatta volna, hogy tájékoztassa erről.

Elmondja, hogy az önkormányzatuk jól működik, a Kormányhivataltól dicséretet is kaptak az elvégzett munkájuk okán, a Minisztérium pedig 700 e Ft-tal támogatta a munkájukat.

A roma nemzetiségi önkormányzat önállóan gazdálkodik, senkinek nincs köze ahhoz, hogy mit, hogyan csinálnak. Januárban elfogadják a munkatervet és a programtervet, ami alapján dolgoznak. Amikor megkapják a támogatási összeget felosztják az adott programokra. A pénzügyi iroda felügyeli a szabályos elszámolást. Arról, hogy nem elég színvonalasok a programok nem tehetnek, az egyik ember elégedett, a másik panaszodik. Miért Oláh József urat keresi meg ezzel a lakosság, miért nem a roma önkormányzatot?

Tehát elmondható, hogy a működésük szabályos keretek között zajlik. A megyében 50 roma önkormányzat van, melyek közül az első 10-ben benne van a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat. Megpróbálnak mindent elkövetni, hogy jó programokat szervezzenek. Nem várták volna el ezt a „támadást” képviselő úr részéről. Ők támogatták a választások során, és szeretnék, ha a roma önkormányzatot tiszteletben tartaná.

Kevés pénze van az önkormányzatnak, de tiszteletdíjat fognak megállapítani maguknak, amelyet a romaságra fognak fordítani. Felkérné Oláh József képviselő urat, hogy a tiszteletdíját adja át a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak, ezzel is segítve munkájukat és akkor ezáltal meg lehet nyilvánulni.

### **Tóth József**

Nem tudja, hogy közvetett információkból vagy személyes tapasztalásokból merített-e elnök úr, hogy mi és hogyan hangzott el az előző képviselő-testületi ülésen, véleménye szerint olyan jellegű megközelítés, amely ilyen jellegű kifakadást indokolt, nem hangzott el. Volt kritika, észrevétel, de annak minősége és tartalma nem indokolta az ilyenféle megnyilvánulást.

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottságok munkájáról.

### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság saját és átruházott hatáskörben döntést nem hozott, döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság saját hatáskörében tárgyalta a bizottság 2017. évi munkatervét, melyet elfogadott. Továbbá tárgyalták az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár 2014-2020. évi továbbképzési tervének felülvizsgálatát, a Napsugár Óvoda és Bölcsőde éves nyitvatartási idejének, valamint a nyári takarítási szünet időpontjának jóváhagyását,

az óvodai beíratás, bölcsődei előjegyzés időpontjának meghatározására vonatkozó javaslatot melyeket a bizottság elfogadott. Valamint a polgármester, az önkormányzati képviselők, valamint a külső bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről szóló tájékoztatót. Elmondja, hogy mindenki a kötelezettségének eleget tett.

Zárt ülés keretében tárgyalta a bizottság a települési támogatásokat, 49 fő részére összesen 500 e Ft összegben, temetési támogatást ítélt meg 1 fő részére 25 e Ft összegben, bérlettámogatást állapítottak meg 11 fő részére 2017. június 30-ig, szociális étkezés támogatásáról döntöttek 16 fő

részére 3 fő elutasításra került, házi segítségnyújtást támogatják 81 fő részére, lakókörnyezet rendbetételét 4 fő részére, valamint tűzifa támogatást állapítottak meg 131 fő részére, 1 fő elutasításra került.

## **Kérdések, válaszok**

### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Oláh József**

Köszöni a jószándékú megfogalmazást, amit vele szemben tett a nemzetiségi önkormányzat elnöke. Emlékeztetné, hogy az elmúlt 10 évben mikor Szitai István volt az elnök, sokban segítette a nemzetiségi önkormányzatot, például a személyes gépjárműjével való fuvarozás, mikor együtt szállították a Diófás iskolába az eszközöket a rendezvényekre. Ezen kívül mikor pénzügyi támogatást kértek, vállalkozóként ő mindig szívesen állt rendelkezésükre.

A képviselővé választásával kapcsolatban elmondja, hogy úgy gondolja, hogy nem a 4 fős roma önkormányzat szavazata volt szükséges a megválasztásához.

Azzal kapcsolatban, hogy miért nem ő szólt neki, hogy valakinek problémája van, azt mondták az érintettek, hogy nem lehet elérni az elnök urat. Nem egy-két emberről volt szó. A roma családok azzal fordultak felé, hogy nincs képviselőjük. Amikor rendezvény van szűk csoport az, aki ebben érintett, megjegyezték, hogy nincsenek tájékoztatva, nincsenek kiplakátolva a rendezvények.

Olyanról nem volt szó, hogy tiszteletdíjat ajánlana fel, a saját munkájával segíti a roma önkormányzat munkáját.

#### **dr. Hatvani Zsolt**

Ő úgy emlékszik, hogy az előterjesztésben lévő hiányosságra tett fel kérdést, és szeretnék volna jobban megismerni a tevékenységüket. Nem szándékoztak a roma önkormányzat belügyeibe beavatkozni. A Képviselő-testületi ülésen jelenlévő megbízott nem tudott érdemi választ adni, sajnálja, hogy a napirend megtárgyalására a megfelelő képviselő jelenléte nélkül került sor.

#### **Szitai István**

Köszöni a reagálást, de nem teljesen így történt. A múltkori testületi ülésen a kérdéseikkel, úgy állították be az önkormányzatot, hogy nem hajlandó segíteni. Ők tiszteletdíj nélkül végzik ezt a feladatot, napközben dolgoznak és nem érnek rá az egész várossal foglalkozni, de ha hívják segít.

#### **Oláh József**

Reagálást tenne a bírósági döntés kapcsán, amely polgármester urat érinti. A KDNP helyi szervezete nyílt levelet fogalmazott meg az ügy kapcsán, melyet ismertet.

„Nyílt levél a Polgármester Úrnak!

Polgár Város Keresztény Demokrata Néppárt helyi szervezete, Tóth József polgármester felé az alábbi felhívással él. A Debreceni Törvényszék 2017. február 2. napján hozott ítéletében Önt II. fokon, jogerősen bűnösnek mondta ki, bűnpártolás miatt. Ennek ismeretében Polgár város közéleté erkölcsileg és politikailag is megpecsételődött. Eddig 12 év távlatában, hosszú eljárási folyamat kapcsán, valamennyi bírósági tárgyalást követően, úgy az írott, illetve az elektronikus média az ország nyilvánossága előtt az Ön büntetőügyéről folyamatosan tájékoztatást adott, ami ebben az esetben az általa elkövetett bűncselekmények között voltak. Ennek politikai megítélése a városon csapódott le, például más településen élő emberek találkozási a városunkban élő lakossal, ha a közélet szóba került úgy fogalmaztak, ja nálatok van a lepapírozott mutyis polgármester, kinek a szállóigéje a törvényességet illetően még fiktívnek is ... Ön szerint milyen érzés töltheti el a polgári lakost? Csak a vélemények közül ezt emelné ki. Tisztelettel kérdzem Öntől, hogy Polgár történetében az elmúlt 50 évben volt-e olyan település vezető, aki erkölcsileg

és politikailag ilyen mélypontra züllesztette a közéletet. Volt itt bolti tolvaj képviselő, okirat hamisító képviselő, most sajnos a polgármester úr bűnössége zárja a sort. Ez a közélet tisztasága a városunkban. A fentiekén túlmenően az elmúlt 10 év regnálása alatt Önre a tekintély elvű vezetési stílus jellemző. Saját hitbizományának tekinti a várost. Pedig nem vezért vagy királyt választottak a polgári lakosok. Nem tűri az ellentmondásokat, a demokrácia fogalma nem ismert számára. A Törvényszék által hozott ítélet bizonyította, hogy Tóth úr a műveltségével, iskolázottságával, saját maga politikai és gazdasági érdekének figyelembevételével, hangzatos szavaival, jogkövető magatartásával tartja tiszteletben a törvényt, ezért még a bűnpártolás szintjére is lesüllyed. Önt most az igazságszolgáltatás jogerősen elmarasztalta, ezt most már a képviselő-testületre is negatívan kihat. Elvárhatja-e Ön ezek után a város lakóitól, az önkéntes jogkövetést, van-e erkölcsé kiállni a választópolgárok elé, hogy a tisztességről, a becsületről beszéljen. Csak emlékeztetni szeretném azon képviselő társaimat, akik 2004. október 25-én részt vettek azon a testületi ülésen, amelyen szavazatukkal döntöttek a testület felosztatásáról. Az akkori bal oldali képviselők, koholt, megalapozatlan váddal, egy koncepciót eljárást indítottak ellenem. Az eljárás még a bírósági tárgyalásig sem jutott el, gyakorlatilag öntörvényűen ítélték felettem, amikor kezdeményezték a testület felosztatását az alábbi indokokkal. Mérlegelve, hogy ezen helyzetben más megoldást nem látunk Oláh József polgármester leváltásra, kezdeményezzük a képviselő-testület felosztatását és ezzel egyidejűleg az új választás kiírását. Végül a koholt vádakra épülő bírósági eljárás végkimenetele, hogy 2011. június 8-án a hajdúböszörményi bíróság a vád alól felmentett. Tényszerűen megállapítható, hogy a két bírósági ítélet között a Tóth József polgármester úr esetében hozott ítélet jogerősen elmarasztaló, bűnpártolás büntetében bűnös. Ennek ismeretében az a minimális elvárás etikailag, hogy a polgármester úr mérlegeljen egy bizalmi szavazást magával szemben, mint ahogy azt megtette a 2014. augusztusi képviselő-testületi ülés alkalmával. Nézzzen végre szembe önmagával, tartson önértékelést, igazi lokálpatriótának vallja magát, ne rombolja tovább a város közéletét, mind erkölcsileg, politikailag, sajnos egy bukott emberré, méltatlanná vált, mondjon le tisztségéről. Mivel az ítélet jogerős és végrehajtható. Kezdeményezem azt, hogy a bírósági ítélet, ahol II. fokon is bűnösnek mondták ki Tóth Józsefet valamint a hozzá tartozó írásos kiegészítéssel, illetve ez a nyílt levél teljes terjedelmében a PolgárTárs újságban jelenjen meg, ahogy annak idején is megjelent a testület felosztatásáról szóló cikk a lap 2004. novemberi számában. Ha akkor és most regnáló baloldali képviselők szükségét érezték a városlakók tájékoztatására, most is elvárható, hogy információt kapjanak, ne szóbeszéd útján értesüljenek a városvezető büntetőperének végkimeneteléről, nagyon keveseknek jár a Napló, és sokaknak nincs internetszolgáltatás.

2017. február 16.

Oláh József önkormányzati képviselő, a KDNP helyi szervezetének elnöke”

### **Struba József**

Oláh József képviselő társa idézett egy állásfoglalást, mikor a 2014. június 26-án tartott képviselő-testületi ülésen, polgármester saját magával szemébe kért bizalmi szavazást. Az a döntés született, hogy a polgármesterben a képviselők bíznak, és egyetértettek a munkájának folytatásával.

Több mint 12 éve folyik az ügy, el lehet mondani, hogy most a legutolsó bírósági eljárás kapcsán semmiféle új körülmény nem volt, a korábbi döntéseket hagyta jóvá a bíróság, illetve egy dolog változott, mégsem ítélte annyira súlyosnak ezt az ügyet, mert a pénzbüntetést is mérsékelte.

Nem lát olyan körülményt, ami arra bízhatná őket, hogy a polgármesterrel szemben egy új eljárást kezdeményezzenek. Amikor megválasztották őket, azt gondolta, hogy tudnak együtt dolgozni és eddig ez a konstruktív munka az ellenzék részéről is megtörtént. Együtt tudtak működni. A polgármester munkájának értékelése során mindig olyan döntés született, hogy elégedett a képviselő-testület és ezért külön díjazásban is részesítették. Azt javasolja, hogy zárják le ezt a kérdést, nem javasolja, hogy a képviselő-testület ezt a kérdést napirendre vegye.

### **Oláh József**

Történt-e már olyan, hogy a Kúriánál hasonló ügyben úgy döntöttek, az I. és a II. fokú döntést követően, hogy hatályon kívül helyezik az ügyet, illetve, hogy kártérítéssel élt az Európai Bíróság. Úgy gondolja, hogy erre nem igen volt még példa és nem hiszi, hogy ezt meg fogják tenni. A városban kialakult vélemények, nem jó fényt vetnek Polgárrá, polgármester úrnak is kellemetlen, hogy mit gondolhatnak róla. Ő nem lenne a helyében.

### **Szítai István**

Van egy városvezetés, amely végzi a munkáját, egy ciklus 4-5 évig tart, kell idő, hogy befejezzék, amit elterveztek. Ő azt javasolná, hogy maradjon minden ahogy van, fejezzék be az elkezdett munkát. A város érdekét nézzék, egy új választás nem lenne jó.

### **Tóth József**

Úgy értette képviselő társa által felolvasottakból, hogy ez az ügy mélyen foglalkoztatja a lakosságot. Az ügy, a polgármester elmúlt, nagyjából 10 évre visszaterjedő munkája szégyent hozott a városnak, ezért a polgármester mondjon le. Erről van szó?

### **Oláh József**

Igen.

### **Tóth József**

„Mind a háromra kitérnék rövid, sajtóságos véleménnyel. Remélem jól fogom meg szavakban is azt, amire gondolok. Hogy a polgári embereket mi foglalkoztatja? Persze, hogy foglalkoztatja, a közélet valamennyi szereplője, mert ez így van rendjén, akár magánéleti dolgok foglalkoztatják a városlakókat. Igaz ez rendőrré, orvosra, papra, polgármesterre, képviselőkre is és aki közszereplést vállal ezt nagyobb megértéssel kell viselnie, túrnie, ezt a lakossági érdeklődést, esetenként még a kutakodást is. Nincs ezzel gond, ezt már maga, negyedévszázada a közélet szereplőjeként, kisebb-nagyobb feladatokkal, alacsonyabb vagy magasabb szinteken folyamatosan tapasztaltam és tudni kell ezzel együtt élni is. Mondhatnám, hogy akár, ilyen témában meg is edződik az ember egy idő után, de nem lenne jó, ha teljesen immunissá és érzéketlenné válna ilyen ügyekben. Ezért is én arra törekedtem az elmúlt években, tényleg, mint egy rétestészta olyan módon hosszúra nyúlt, szappanopera szerű ez a sztori már. Én minden alkalommal a közélet szereplőit, testületi tagokat és a nyilvánosságot tájékoztattam arról, éppen, hogy áll ez a véget nem érő ügy. Most is ezt tettem, meg korábban is. Hogy ez e a polgári embereknek a legnagyobb gondja, az ilyen egy-két perces sztori, ami helyi fontos személyek életével kapcsolatos. Gondolnám, hogy nem ezzel kel és fekszik a polgáriak többsége, hogy vajon a polgármesternek hogyan áll ez a 12 évvel ezelőtti ügye. Majd eljön annak is az ideje mikor ezt el tudom mondani, még most nincs itt. Azt gondolnám, hogy inkább többeket és inkább mélyebben foglalkoztat, hogy kitart-e a tüzelő a télen, vagy hogy folytatjuk-e a többszáz embert érint közmunkaprogramot márciustól, amivel talán a család jövedelme megtámasztható, vagy sokakat szociális ellátottként, hogy a szociális étkezés térítési díja emelkedik e. Erről fognak majd beszélni. Vagy hogy mikor indul majd a SONA, hány embernek ad majd munkát. Ebben nagyon komoly előkészítő munkát, erőfeszítéseket tettünk. Vagy elkezdődik-e végre 2017-ben a hosszú évek óta húzódó szennyvízberuházás. Lesz e végre kerékpárutunk, a döntés hamarosan megszületik és tucatnyi ilyen ügy van, mint amiről Ön beszél, ami az én megítélésem szerint messze nagyobb jelentőséggel bír a város életében. Ezek engem is személy szerint sokkal inkább aggasztanak, mint ennek a bűnpártolási, koncepcióos boszorkányüldözésnek és még sorolhatnám az ilyen utcai minősítéseket, mi lesz a végkimenetele. Higgye el, nincs benne a napi, tucatnyi tennivalóm között, hogy ezzel a sztorival mi történik, sokkal fontosabbnak tartom azt, amire vállalkoztam, amire a polgáriak engem megkértek, amire ígéretet tettem. És hogy milyen módon hozott a polgármesteri ténykedésem szégyent a városra? Ebben árnyaltabb a kép, mint ahogy Ön megfogalmazta. Szerintem az elmúlt 10 évért ennek a városnak nem kell

szégyenkeznie és nem azért mert önmagunkat elkezdjük dicsérni, hanem kívülről is nem csak olyan mondások értek hozzánk külső jelzéseként, mint amire Ön utalt.

Befektetőbarát önkormányzati címet kaptunk a Kormányzattól, Virágos Magyarországért elismerést kaptunk az erőfeszítéseink hatására, a Legjobb önkormányzati gyakorlatok között az ország 2. legjobbjának minősítették azt, amiben erőfeszítéseket teszünk. Ez a városnak sikere, de lehet, hogy egy kis része a polgármesternek is lehet benne. Kellő szerénységgel említem meg az elmúlt évnek, személyemhez kapcsolódó elismeréseit, akár a régió polgármestere kitüntető díjat, az Alföld turizmusáért odaítélt díjat vagy a közelmúltban a TÖOSZ döntésével megkapott tűzzománc emléklakettet. Büszke vagyok rá, de kellő szerénységgel hozom most csak szóba. Jelenleg is jó néhány a város ügyeit is segítő feladatot, tisztséget viselek, a legjobb tudásom szerint, a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat közgyűlésének a tagjaként, a Hajdú-Bihar megyei polgármesterek tagozat vezetőjeként, a TÖOSZ társelnökeként. Az a felgyülemlett tudás, tapasztalás, ami biztosan nem teljes, de ezek szerint másik számára fontos lehet, hisz szakértőként veszek részt a Miniszterelnökség által működtetett Partnerségi Megállapodás Monitoring bizottságában, ez az a testület, aki az Európai Unió forrásainak felhasználását felügyeli és kordinálja. Mint ahogy a Belügyminisztérium által létrehozott önkormányzati fejlesztések figyelemmel kísérése kutatócsoportba is felkértek. Ezeket csak azért említem, hogy valamiféle kontraszt legyen azzal, hogy micsoda negatív hatás éri a várost vagy annak vezetőjét. És hogy a polgármester mondjon le, vagy ne mondjon le. A polgármestert meg a képviselőket is a választók tették oda, ahol vannak, a választók akaratából, az ő felhatalmazásukból tesszük mi a dolgunkat.

Ha a testület tud jól együtt dolgozni, együtt működni a különbözőségek ellenére is, az a városnak, a közösségnek csak jót hozhat, azok a városok sikeresek. Azok tudnak előre haladni, ahol egy településen belül nincs békétlenség, nincs viszály, hanem egy akarat van és az akarat a nézetkülönbségek ellenére is kulturált vitákban érlelődik ki és mindenki tudja azt képviselni és vinni. Én ennek az együttműködésnek a híve vagyok. Minden polgármesteri esküm kapcsán elmondtam, hogy nem a békétlenséget, nem a viszályt, hanem az együttműködést szeretném folytatni. Erre tettem én felkérést is és valóban, ahogy Struba József elmondta olyan benyomása volt az embernek és némi pozitív érzettel konstatálta, hogy jól, rendben tud működni a dolog. A döntéseink nagy részét teljes egyetértésben hoztuk meg az elmúlt években, mert megteremtettük annak a tisztességes, demokratikus, konstruktív vitáját, hogy ezek a testületi anyagok, bizottsági tárgyalás után úgy érjenek ide és elfogadtam mindig és a jövőben is szurkolok magamnak, hogy el tudjam fogadni, hogy másnak lehet más véleménye és tiszteletben kell tartani az ő más véleményét és nem kell arra törekedni, hogy a más véleményt megfogalmazónak is ugyanazt kellene gondolni a dologról mint nekem. Mindig ott kell lennie az emberben a kételynek, hogy ha a másik másképp gondolja, nem e talán neki van igaza és el kell ezen gondolkodni és fogadókésznek kell lenni. Én próbálok elfogadni, és az, hogy milyen módon vagyok diktatórikus, vagy nem is tudja milyen megfogalmazásokat tett képviselő társa, messze ellentmondok annak a szemléletnek, amit sajnos egyre inkább látok és tapasztalok - nem feltétlen a mi köreinkben -, hogy mi is az az autokratikus, arroganciát tartalmazó vezetési stílus. Remélem, hogy nem ilyen vagyok, mert, ha igen és az az igaz, amit képviselő úr mond, akkor én nagyon rosszul fogok aludni a következő napokban, vagy éjszakákon.

Jól csinálom-e azt, amit csinállok? Mindig ott van a kisördög az emberben, hogy mit kellene jobban, még többet, az embereket foglalkoztató problémákra keresem a megoldásokat. Legyen ez közmunka programokban, szociális ellátásokban, fejlesztésekben és sok minden másban. Arra, hogy ez a munka jó-e vagy nem jó, még egyszer szeretném mondani, a polgármester és a testületi tagok kapcsán a polgári választók jogosultak megtenni. Azt hozzá kell tennem, hogy senki nem született polgármesternek, én sem, de egyet befejezésképpen biztosan tudok mondani. Hogyha egyszer már nem leszek polgármester, - be fog ez következni -, azt teljesen bizonyosan mondhatom, hogy nem azért fog következni, mert Ön engem felszólított lemondásra.”

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

### **13/2017. (II. 16.) sz. határozat**

- 1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri jelentést, melyet a bizottsági elnökök tájékoztatójával együtt elfogadott.

### **2./ napirend**

#### **Javaslat Polgár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetésére**

##### **Tóth József kiegészítése**

A költségvetés elkészítésének folyamatában figyelembe kell venni bizonyos jogszabályokat, törvényeket. A legfontosabb ezek közül a költségvetési törvény, ami 2016. II. félévében született meg. A költségvetéshez szükséges figyelembe venni, ismerni az ágazati jogszabályokat, a különböző miniszteri rendeleteket.

A képviselő-testület saját döntése a költségvetési koncepció, amit 2016. novemberében határoztak meg, illetve a testület konkrét ügyekben való döntése, amiket figyelembe kell venni.

Az előkészítésért és a benyújtásért a polgármester felelős. A törvény által előírt határidőre, 2017. február 15-ére el is készült. A tervezési menetrendet 2 hónappal ez előtt rögzítették, ez alapján folyt a munka. Az intézmények elkészítették saját költségvetésüket, amelyet a pénzügyi iroda rendelkezésére bocsátottak.

Amire figyelni kellett, hogy nem lehet hiánnyal költségvetést benyújtani, a törvény által előírt feladatok elsőbbséget élveznek, azok kárára forrást elvonni nem lehet. Egy költségvetés akkor jó, ha valós realitásokon nyugvó szükségletekkel tervez. Egy minimális tartalékot is be kell építeni a törvény szerint. Tehát elkészültek az intézményi költségvetések, mindenkinek megvolt a lehetősége, hogy a szükségességeiket felvesse. Az elkészült anyag azt mutatta, hogy hiány van, ezért elkezdődött egy intézkedés, módosítási javaslatokat kellett meghatározni, hogy a forráshiány csökkenjen. A legelső dolog az volt, hogy megnézik mi is okozza a hiányt. Ennek három forrása van, az előző évi pénzmaradvány, a központi költségvetési támogatás, illetve a saját bevételek. Az előző évhez képest a pénzmaradvány kevesebb volt, az adóbevételek elmaradtak, főként az iparüzési adó tekintetében. A feladatalapú finanszírozás tekintetében az önkormányzat számára törvény által előírt feladatok vannak, melyhez odaadja a kormány a forrást, amibe kerül, de ez nincs teljesen így, nincs meg a feladatokhoz az arányos támogatás. Például a közművelődés területén, melynek 9 millió Ft a támogatási összege, viszont egy ilyen méretű városnak, mint Polgár, a művelődési intézmény fenntartása 50-60 millió Ft-ba kerül. Ennyiből művelődést, intézményt fenntartani nem lehet.

A másik az adóerőképesség alapú finanszírozás. Meghatározzák minden településnek egy képlet alapján az adóerőképességét, és ha az egy szint feletti, akkor bizonyos kötelezően ellátandó feladatokat ebből kell finanszírozni. Lehetne az adóbevételeket tompítani, de adóemelést nem terveztek, a kintlévőségek beszedését kell hatékonyabban végezni. Nem emelték a szolgáltatási díjakat sem, illetve vagyonhasználatból és ingatlanadásból sem tudnak forrásokat bevonni.

A kiadási szükségletek körében pedig a legnagyobb tétel a bér és a járulék, a kötelező átsorolások, soros lépések, illetménykiegészítések, egyéb juttatások. A legnagyobb problémát a decemberi kormányzati intézkedés jelentette, mely arról szól, hogy a minimálbér és a garantált

bér emelést meg kell tenni. Ennek a költségvetési többletét a központi költségvetés nem tervezte. Az önkormányzat esetében 152 főből 112 főt érintett, főként a Városgondokságnál illetve a szociális intézménynél. Ezen intézkedés költségvetési fedezetigénye 35 millió Ft.

Átvizsgálták a dologi kiadásokat is, kérték az intézményeket, hogy ütemezzék át a beszerzéseket, felhalmozási kiadásokat. A beruházások kapcsán saját forrásokból fejlesztést az idén bizonyosan nem tudnak végezni.

Összeségében el lehet mondani, hogy a fő célkitűzéseket megpróbálták szem előtt tartani, áttekintették az önként vállalt feladatokat, a humánerőforrást. Pozitívum, hogy a létszámleépítést sikerült elhárítani.

Számítanak a kormányzati intézkedések kapcsán felmerülő többletkiadások rendezésére, ezt be is állították a költségvetésbe. Továbbá a pályázati sikerességekre, amivel a 2017. év nagyobb költségvetési bevételt tehet. Tehát nehezen állt össze a költségvetés és végrehajtásában kellő fegyelmet igényel.

### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja. Elmondja, hogy a bizottságnak lesz majd módosító javaslata.

### **Polonkai Gábor**

Elmondja, hogy az időügyi tanács hosszasan tárgyalta a költségvetésről szóló előterjesztést, sok kérdést meg is fogalmaztak, melyre polgármester úrtól megkapták a választ.

A kormányzati intézkedés általi béremelkedés, bértorlódást okoz. Kérdezték, hogy ez hogyan érinti az intézményeket? A közétkeztetés kapcsán csökken az igénybe vevők létszáma, az ételminőség és mennyiség miatt. Javasolták, hogy az ebédkihordást gépjárművel kellene megoldani, mert rossz nézni, ahogy az asszonyok kerékpárral viszik, egyszerre 6-7 helyre. Nem beszélve arról, hogy már lopás is fordult elő.

A téli hóeltakarítás kapcsán a terekről kiséggel lehetne megoldani a hóeltolást. Szóba került a piactér kérdése, a sporttelep állapota, mely hagy kívánnivalót maga után. Az időügyi tanács javasolná, hogy a szociális szövetkezet által nyújtott tevékenységet bővítsék ki, az idősek részéről lenne igény, de a 85 e Ft-os nyugdíjhatárt - amivel igénybe vehető a munkavégzés -, emeljék fel 120 e Ft-ra, amennyiben lehetőség van rá.

Összegében az időügyi tanács a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

## **Kérdések, válaszok**

### **Oláh József**

Az előterjesztés 9. oldalán olvasható, hogy „Az előző években keletkezett lakossági vízdíj kintlévőségek behajtásából eredő bevételt tervezte az intézmény, ennek eredményre gyakorolt hatása 1.600.500 helyett 1.760.000 Ft-ra változott.” Kérdezi, hogy mivel a HBVSZ Zrt. a működtető, nem nekik kellene ezt a kintlévőséget behajtani?

A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatban az előterjesztés 10. oldalán olvasható, hogy „A feladat ellátásához a gépjármű nagyjavítására tervezett kiadás összege 2.600.000 Ft volt, amely csökkentés miatt nem szerepel a tervben.” A gépjármű a Kft. tulajdona, nem a tulajdonos kötelessége a javítás?

„A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítása és elhelyezése kötelező közfeladatként kerül ellátásra, mint Polgár és a környező településekkel megkötött (Folyás, Újtikos, Görbeháza, Tiszagyulaháza) közszolgáltatási szerződés alapján, ezen túlmenően vállalkozói kommunális szennyvizeket is begyűjtenek.” Kérdezi, hogy a településeknek a Városgondoksággal van szerződésük?

Az 5. sz mellékletben, céltartalék a közfoglalkoztatási pályázatok egyéb kiadásaira 23.051.407 Ft van tervezve. Kérdezi, hogy ez mennyire van kihasználva éves szinten? Ő kevésnek találja a karbantartásra tervezett összeget.

#### **dr. Hatvani Zsolt**

Kérné, hogy a lakosság részére ismertessék a költségvetés sarokszámait.

#### **Tóth József**

A közfoglalkoztatási pályázatok céltartaléka, a tavalyi költségvetésben tervezetthez hasonló. A közel 400 fős, és 330 millió Ft-ot jelentő program hiátusait próbálja megsegíteni és finanszírozni. A tavalyi tapasztalatok alapján két fő eleme van. Olyan közfoglalkoztatási munkákat csinálnak, amiben a munkabért, a járulékot és bizonyos anyagokat engedett lefinanszírozni a program, viszont jelentős munkákat nem. A Munkácsy úti két lakás rendbetétele kapcsán, a felújítás jelentős részét a közfoglalkoztatási programon belül végezték, egyes szakipari munkákat nem tudtak elvégezni, ami ebből a céltartalékból került finanszírozásra. A másik része a személyi jellegű kiadások, amely akár a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó GINOP-os saját erő, a közfoglalkoztatás sikeres megvalósítása érdekében különböző megbízásokat (kertész) vagy olyan kiegészítések tettek, amelyek ösztönzőek. Ez a céltartalék nagyban hozzájárult ahhoz, hogy sok mindent sikeresebben tudtak megvalósítani. Most is ilyen funkciója van.

dr. Hatvani Zsolt kérdésére válaszolva, akit foglalkoztat a költségvetés a város honlapján, a mellékletekkel együtt megtekinthető.

#### **Hágen József**

A HHG Kft. gépjármű karbantartása kapcsán, üzembentartói szerződésük van, mely magába foglalja a karbantartást. Közel 4000 lakásra vonatkozóan kötelező a lakossági hulladékszállítás, illetve a vállalkozói hulladékszállítás 60%-a is a Városgondokságé. Éves szinten 36 millió Ft a bevételi forrás. Nem jellemző, hogy javításra szorul a jármű, mivel nem régi, nyilván van meghibásodás a napi szintű használat miatt.

A szennyvízszállítás kötelező önkormányzati tevékenység, alapvetően Polgárra irányul, viszont a környező települések is megkeresték őket, így Újtikos, Tiszagyulaháza, Folyás és Görbeháza a partnertelepülés, onnan is ők szállítják, polgári ürítő helyre, ami a HBVSZ Zrt.-é, ezért oda van leürítési fizetési kötelezettségük.

A közfoglalkoztatási céltartalék tág téma, alapvetően a startmunka mintaprogramokra irányul. Az elmúlt évtől kezdve a program lehetőséget ad önkormányzati lakások, bérlakások és épületek felújítására, de lényeges, hogy mire kapnak lehetőséget. A felújítási határon túlmenően a korszerűsítés nem támogatható a központi költségvetésből, a használhatóság növelésére irányul. Két lakás már készen van a Munkácsy u. 16. sz. alatt. Idén a Lehel u. 82. sz. alatti ingatlan és a Barankovics téri 2 lakás felújítása fog megtörténni, ez a céltartalék erre fog szolgálni.

#### **Tóth József**

A költségvetési rendelet tartalmazza a sarokszámokat, de a PolgárTárs újságban tájékoztatást fognak tenni.

#### **Oláh József**

Megkérdezi, hogy van-e esély a lakossági vízdíj kintlévőségek behajtására?

Előterjesztés 10. oldal, „A parkfenntartási kötelezettségük az elmúlt évi pályázatok megvalósulásával jelentős mértékben növekedett, mint területi, mint fenntartási minőség vonatkozásában.” „A tevékenység teljes kiadását önkormányzati támogatásból fedezi az intézmény 18.010.402 Ft helyett 16.467.002 Ft a finanszírozási igénye.” A személyi munkavégzés mellett ez az összeg a közfoglalkoztatásba van-e bevonva?

## **Hágen József**

A vízdíj kintlévőségek kapcsán a 1.760 e Ft a tavalyi összeg, ezt az idei évre is tervezték. Van egy felszólítási folyamat, majd végrehajtás, ami alapján be lehet szedni, ez az összeg évről évre csökken.

A parkfenntartási kötelezettséget illetően jó része munkabér, illetve a dologi kiadások, a fenntartás mellett bővítést is terveznek, ezügyben történtek már fejlesztések, javulások.

## **Vélemény, észrevétel, javaslat**

### **dr. Hatvani Zsolt**

Egy már kialakult költségvetést nehéz és nem akar átrendezni, nem ez a célja.

A napokban olvasta, hogy Izlandon a 10-18 éves korosztályba tartozó fiataloknál a kábítószer, italozás, cigarettázás és egyéb szokásokat, valamint a fiatalkori elhízást szerették volna megváltoztatni és ezt sporttal tudták elérni, olyan mértékben, hogy már mintának számítanak egész Európában. Meggyőződése, hogy Polgáron is vannak mélyszegénységben élő gyerekek, például az Ady utcán, néha meg is áll ott és nézi ahogy fociznak. De úgy „kitörni”, hogy labdára sem telik nagyon nehéz. A városban már két műfüves pálya is van, igaz csak úgy használatra nem adhatják oda, felügyelet kell. Mindenhez pénz kell. A jövőben a sportra többet kellene fordítani, akár a művelődési központ is szervezhetne sporteseményeket a fesztiválok keretében. Régebben ő is edzett gyerekeket, kosárlabda sportban, akkoriban sokan jártak hozzá, minden korosztályból.

### **Struba József**

Novemberben elfogadták a költségvetési koncepciót, akkor már ismeretében voltak a költségvetési törvénynek. Azt látni kell, hogy az azóta történt kormányzati intézkedések visszaább fogták őket, nem minden elképzelésük tud megvalósulni. Vannak kötelező és önként vállalt feladatok, ezért is jut kevesebb olyan dolgokra, amiről dr. Hatvani Zsolt is beszélt.

Van egy intézmény, az óvoda, amely most is tudta hozni, hogy különösebb önkormányzati támogatás nélkül el tudja látni a feladatát, mert megfelelő a feladatalapú finanszírozás.

A szociális támogatások vonatkozásban az önkormányzat a költségvetésében odafigyelő volt. Az időügyi tanács részéről felvetődött, hogy szívesen igénybe vennék a lakókörnyezet rendbetételére vonatkozó támogatást is, de olyan alacsony az összeghatár, amivel igénybe lehet venni, hogy nem tudják.

A művelődési központ kapcsán szeretné felhívni a képviselők figyelmét és támogatásukat kérni. Az intézményben a szakmai feladatok ellátásra 4 felsőfokú végzettséggel rendelkező munkatárs dolgozott. Az utóbbi néhány hónapban ez a szakképzett állomány a felére csökkent. Azt nem engedhetik meg, hogy csökkentett szinten támogatják a kultúrát és a szakmai vezetést is gyengítik, ezért a bizottság úgy foglalt állást, hogy a költségvetésen belül adjanak arra lehetőséget, hogy biztosítsák a megfelelő létszámot.

Ismerteti az általuk hozott határozatot:

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság megtárgyalta Polgár Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésére irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár részére szakmai feladatainak ellátásához az intézmény eredeti költségvetésében nem szereplő, 1 fő művelődés szervezői közalkalmazotti álláshely betöltéséhez szükséges feltételeket biztosítsa.
2. Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása során az 1. pontban foglaltak szerinti álláshely személyi juttatásainak és járulékának fedezete az álláshely betöltésének időpontjától a költségvetési

év végéig kerüljön az „egyéb évközi többletfeladatok” elnevezésű céltartalékból az intézmény költségvetésébe átcsoportosításra.

3. Az intézmény az 1. pontban meghatározott álláshelyet határozott idejű munkaszerződéssel töltheti be. A költségvetési szerv 2017. évi tervezett létszámának változása a 2. pontban foglaltak alapján a tárgyévi költségvetési rendelet módosítása alkalmával kerüljön átvezetésre.

Határidő: az 1.pont esetében 2017. február 16.

a 2. és 3. pont esetében 2017. június 30.

Felelős: Tóth József polgármester

### **Tóth József**

Az, hogy járhat-e a munka minőségének romlásával, ez benne van, ha nem megfelelő embereket foglalkoztatnak.

Okoz-e bér torlódást a kormányzati intézkedés? Igen, de ez a költségvetés nem tudta kezelni. Olyan helyzetet teremt most ez a kötelező bérintézkedés, hogy például egy 37 éve dolgozó, középfokú mérlegképes végzettséggel rendelkező köztisztviselő, akinek ezen besorolás szerint van bruttó 161 e Ft bére, és egy pályakezdő dolgozó szintén bruttó 161 e Ft-ot keres. Ez olyan mértékű igazságtalanság és bérfeszültség, amit kezelni szükséges.

A szociális konyha és a piactéri állapotokra érdemes figyelni.

A sport tekintetében a Városi Sportegyesületben 120 fő versenyzik, különböző korcsoportokban, és ehhez olyan személy kell, aki foglalkozik velük. A központi költségvetés erre a feladatra támogatást nem ad, a sportegyesület pedig nem tud annyi pénzt kapni, hogy ezt magasabb szinten tudja csinálni.

A szociális tevékenység vonatkozásában megfontolásra ajánlja, hogy az érintettek körét erősíteni szükséges.

A művelődési központ állományára vonatkozó határozati javaslattal előterjesztőként is egyetért.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2017. (II. 17.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotási hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában kapott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humán feladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

I. Fejezet  
Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

**1. §**

A rendelet hatálya kiterjed Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületére, és annak bizottságaira, a Polgármesterre, a Polgári Polgármesteri Hivatalra, valamint a helyi önkormányzat költségvetési szerveire.

**2. §**

(1) Önálló gazdasági szervezettel működő és gazdálkodó költségvetési szervek:

- Polgári Polgármesteri Hivatal
- Városgondnokság

(2) Önálló gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek:

- Önkormányzat
- Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár
- Napsugár Óvoda és Bölcsőde
- Polgári Szociális Központ

II. fejezet

Az Önkormányzat költségvetésének főbb adatai

2. A költségvetési bevételek

**3. §**

A Képviselő-testület a települési önkormányzat 2017. évi összesített költségvetésének bevételi főösszegét 1.787.883.001 Ft-ban állapítja meg. Ebből az önkormányzat költségvetési támogatásának összege 480.572.541 Ft. (A bekezdésben megállapított bevételi főösszeg előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, illetve kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban az 1. sz. melléklet tartalmazza.)

3. A költségvetési kiadások

**4. §**

A Képviselő-testület a települési önkormányzat 2017. évi összesített költségvetésének kiadási főösszegét 1.787.883.001 Ft-ban állapítja meg. A megállapított kiadási főösszeg előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, illetve kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban az 1. sz. melléklet tartalmazza.)

**5. §**

(1) A települési önkormányzat összevont, 2017. évi működési és fenntartási kiadási előirányzatait a Képviselő-testület az alábbiak szerint szabályozza:

Működési előirányzatok összesen	1.690.514.036 Ft
Ezen belül:	

a)	személyi jellegű kiadások:	817.953.231 Ft
b)	munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó:	146.627.579 Ft
c)	dologi jellegű kiadások és egyéb folyó kiadások:	593.869.650 Ft
d)	működési célú átadott pénzeszközök	7.655.870 Ft
	- ebből támogatásértékű kiadások	0 Ft
	- ebből államháztartáson kívüli átadott pénzeszközök	7.655.870 Ft
e)	egyéb működési célú kiadások	105.182.706 Ft
	- ebből tartalékok:	105.182.706 Ft
f)	ellátottak pénzbeli juttatásai:	19.225.000 Ft

(2) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szerveinek működési kiadásait - a kiemelt előirányzatokénti részletezést is tartalmazva - az 1. sz. melléklet szerint állapítja meg.

## 6. §

(1) Az önkormányzat összevont felújítási és felhalmozási kiadásainak összege: 80.450.608 Ft  
Ezen belül:

a)	a beruházási kiadások:	24.551.031 Ft
c)	a felújítások:	30.899.577 Ft
d)	az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzata:	25.000.000 Ft
	- ebből lakáshoz jutás támogatására fordítható kiadások	25.000.000 Ft

(2) Az önkormányzat költségvetési szerveinek felújítási és felhalmozási kiadásait feladatonként részletezve a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(3) Az önkormányzat egyéb - 4.§ (1) és 5.§ (1) bekezdésében megállapított előirányzatokba nem tartozó (hitelek, rövid lejáratú értékpapírok kiadási előirányzata, kölcsönnyújtás előirányzata, finanszírozási előleg) kiadásainak előirányzata:  
16.918.357 Ft

(4) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat tájékoztató jelleggel, mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de – a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve – együttesen a 2. számú melléklet mutatja be.

(5) Elkülönítetten az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételei, kiadásait a 4. számú melléklet tartalmazza.

## 7. §

(1) Az általános és céltartalék előirányzatait az 5. sz. melléklet tartalmazza.

(2) Az önkormányzat összesített tartaléka:

a)	Általános tartalék:	8.791.375 Ft
b)	Céltartalékok:	96.391.331 Ft

III. fejezet  
A költségvetés végrehajtására vonatkozó rendelkezések

4. A települési önkormányzat költségvetési hiánya, finanszírozásának módja

**8. §**

(1)		
I.	Működési célú költségvetési bevételek összesen:	1.617.077.365 Ft
	Működési célú költségvetési kiadások összesen:	1.690.514.036 Ft
	Működési célú költségvetési egyenleg:	-73.436.671 Ft
II.	Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen:	46.331.590 Ft
	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen:	80.450.608 Ft
	Felhalmozási célú költségvetési egyenleg:	-34.119.018 Ft
III.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen:	124.474.046 Ft
	Működési célú finanszírozási kiadások összesen:	16.918.357 Ft
	Működési célú finanszírozási egyenleg:	107.555.689 Ft
IV.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen:	0 Ft
	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen:	0 Ft
	Felhalmozási célú finanszírozási egyenleg:	0 Ft
	Az önkormányzat költségvetési egyenlege összesen:	- 107.555.689 Ft
	- ebből működési célú hiány/többlet:	-73.436.671 Ft
	- ebből felhalmozási célú hiány:	-34.119.018 Ft

(2)	A hiány finanszírozásának módja:	
	- belső finanszírozású: működési célú pénzmaradvány:	116.636.028 Ft
	- ebből: működési célú egyéb finanszírozási előleg:	- 16.918.357 Ft
	- belső finanszírozású: felhalmozási célú pénzmaradvány:	7.838.018 Ft

(3) Az önkormányzat év közbeni likviditási gondjainak elhárítása külső finanszírozású, a számlavezető pénzügyintézetől folyószámla-hitel felvétel útján történhet.

(4) A működési és a felhalmozási célú hitel felvételéről szóló döntés a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

5. A költségvetési létszámkeret

**9. §**

(1)	A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzata és intézményei létszámkeretét az alábbiak szerint állapítja meg:	
	- Tervezett létszám 2017. évre:	172,0 fő
	- Közfoglalkoztatottak éves létszáma:	313,0 fő
	- Megváltozott munkaképességű foglalkoztatottak létszáma:	8,0 fő

- (2) Az önkormányzat költségvetési szerveinek létszámkeretét a Képviselő-testület az 1. mellékletben feltüntetettek szerint határozza meg.
- (3) Létszámkeret emelésére kizárólag a Képviselő-testület jogosult.
- (4) A megüresedett álláshelyek betöltésére a Fenntartóval történő egyeztetést követően kerülhet sor. Az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodni, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen.
- (5) Az intézmények a rendeletben meghatározott létszámkeretet nem léphetik túl.
- (6) Az intézmények létszámváltozással összefüggő adatszolgáltatásra, bejelentésre kötelezettek a Fenntartó felé. A létszámkeretet érintő változásokat kötelesek a végrehajtást megelőzően két hónappal bejelenteni.

#### 6. Kötelezettségvállalás rendje

##### 10. §

A kiadások teljesítéséhez kapcsolódó megrendelések, kötelezettségvállalások esetében nettó 2.000.000 Ft összeget meghaladó beszerzésnél, szolgáltatás vásárlásánál legalább három gazdálkodó szervezettől kell írásos árajánlatot kérni.

#### 7. Az előirányzat módosítása

##### 11. §

- (1) A helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel a Képviselő-testület dönt.
- (2) A helyi önkormányzati költségvetési szerv bevételi és kiadási előirányzatai a Kormány rendeletében meghatározott esetben a helyi önkormányzati költségvetési szerv saját hatáskörében módosíthatóak, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatóak.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat és a Polgári Polgármesteri Hivatal bevételeinek és kiadásainak módosítására és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításra esetenként és intézményenként, vagy feladatonként nettó 5.000.000 Ft összeg erejéig, döntéséről tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (4) Ha a helyi önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, e tényről a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.
- (5) A Képviselő-testület az (1), (2) és (3) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés - a helyi önkormányzatot érintő módon - a támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

- (6) A Polgári Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.
- (7) Az intézmények részéről önkormányzati támogatás biztosítására irányuló pótigény csak a költségvetés tervezésekor még nem látható, az intézmény működését veszélyeztető, intézkedést igénylő feladatok megoldására nyújtható be.
- (8) Az igények csak a Polgári Polgármesteri Hivatal szakmailag illetékes irodavezetők véleményezését követően, a polgármester előterjesztésével kerülhetnek az illetékes szakmai bizottságok, majd a Képviselő-testület elé.
- (9) A Képviselő-testület a pénzbeli és természetbeni ellátások jogcímeiken belül és az egyes segélyfajták tekintetében az előirányzat-módosítás jogát átruházza a Humánfeladatok és ügyrendi bizottságra.

## 12. §

- (1) A költségvetési rendelet módosítására a polgármester szükség szerint, de legalább 4 alkalommal javaslatot tesz.
- (2) Az átruházott hatáskörben hozott döntések a Képviselő-testület által előzetesen jóváhagyottnál nagyobb (többség) kiadással nem járhatnak.
- (3) A kiemelt és a Képviselő-testület által meghatározott előirányzatot csak jogszabály, illetőleg a Képviselő-testület módosíthatja.

## 13. §

- (1) Amennyiben a költségvetési év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap a települési önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a Képviselő-testületet negyedévente tájékoztatni köteles.
- (2) A települési önkormányzat költségvetési szervei a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül a részelőirányzatoktól - Az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII.31.) sz. Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével - előirányzat-módosítás nélkül is eltérhetnek. Az előirányzat-módosítás, átcsoportosítás nem irányulhat az előirányzat-módosítási kötelezettség nélkül teljesülő előirányzatok jóváhagyott céltól eltérő csökkentésére.
- (3) A költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat átcsoportosítása, illetve növelése, többlet költségvetési támogatási igénnyel sem a folyó költségvetési évben, sem pedig a következő évben nem járhat.
- (4) A települési önkormányzat költségvetési szerveinek vezetői a jogszabályi felhatalmazás alapján saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról a Képviselő-testületnek negyedévenként kötelesek beszámolni.
- (5) A települési önkormányzat költségvetési szervei az előirányzat módosítására benyújtott javaslatukban, valamint a pótelőirányzatot igénylő előterjesztésekben tájékoztatják a

Képviselő-testületet a kiadási többlet egyszeri (csak az adott költségvetési évben érvényesül) vagy tartós (a költségvetési előirányzatokba véglegesen beépülő) jellegéről. A tartós jellegű előirányzat növekményből eredő, további költségvetési éveket érintő hatásokat be kell mutatni a döntés előkészítés során. A fenti elemzés nélkül a Képviselő-testület nem tárgyalhat és nem hozhat döntést e tárgykörben.

- (6) A költségvetési szervek az előirányzat-módosítást követően 30 napon belül módosítják az előirányzat felhasználási ütemtervüket.

## 8. A települési önkormányzat költségvetési szervei

### 14. §

- (1) A települési önkormányzat költségvetési szerveinek intézményfinanszírozását a Képviselő-testület 608.103.455 Ft-ban határozza meg. (Intézményenkénti részletezése az 1. sz. mellékletben található.)
- (2) Az önkormányzat által létesített, vagy fenntartott költségvetési szerv kiadási előirányzatát nem lépheti túl kivéve, ha az államháztartás más alrendszeraitől, alapítványból és saját tevékenységéből származó nem tervezett bevételt ér el, valamint a Képviselő-testület által jóváhagyott maradvánnyal rendelkezik.
- (3) A költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzaton felüli többletbevételét és a külön jogszabályban szabályozott felülvizsgálatot követően jóváhagyott, előző évi előirányzati maradványát kizárólag a Képviselő-testület döntése után használhatja fel.
- (4) A költségvetési szerv vezetője egy személyben felelős az intézmény gazdálkodásának szabályszerűségéért, az intézmény számára előírt bevételi terv teljesítéséért, a gazdálkodásról készült információk valóságáért, valamint az előirányzat-módosítások e rendeletben meghatározott időpontban történő Képviselő-testület elé terjesztéséért.

## 9. A tartalék felhasználására vonatkozó szabályok

### 15. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az általános tartalék terhére, a költségvetésben biztosított kiadási előirányzatok kiegészítéseként, legfeljebb azok 10 %-áig, alkalmanként nettó 1.000.000 Ft összegig rendelkezzen.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az általános tartalék terhére a költségvetésbe be nem épített kiadások (fontos helyi ügyek, települési események, közösségi kezdeményezések) teljesítésére alkalmanként nettó 50.000 Ft összegig rendelkezzen.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a város lakosságát érintő azonnali intézkedést igénylő krízishelyzet (extrém időjárás okozta árvíz, belvíz, villámcsapás, vihar, fagyveszély, illetve a városlakókat érintő járvány, tömegszerencsétlenség, valamint családok életében bekövetkezett tragédia) esetén az általános tartalék terhére alkalmanként legfeljebb 1.000.000 Ft erejéig rendelkezzen.
- (4) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási pályázatok egyéb kiadásaira elkülönített céltartalék terhére a pályázatban nem szereplő, de a feladatok ellátásához szükséges személyi és dologi kiadások teljesítéséről rendelkezzen.

- (5) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyéb évközi többletfeladatokra elkülönített céltartalék terhére az eredeti előirányzatban nem szereplő, de a megvalósításhoz szükséges személyi és dologi kiadások átcsoportosításáról rendelkezzen.
- (6) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok előkészítésére elkülönített céltartalék terhére a költségvetésbe be nem épített kiadások teljesítéséről rendelkezzen.
- (7) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a műemlékvédelmi alap terhére a Helyi Értéktár Bizottság döntése alapján a szükséges kiadások teljesítéséről rendelkezzen.
- (8) A Képviselő-testület felhatalmazza a Humánfeladatok és ügyrendi bizottságot, hogy a sportszervezetek, non-profit szervezetek támogatására elkülönített céltartalék felhasználásáról döntsön.
- (9) A Képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi és gazdasági bizottságot, hogy a karbantartási jellegű kiadások év közben felmerülő módosításáról döntsön.
- (10) Az egyéb céltartalékok felhasználása tekintetében a Pénzügyi és gazdasági bizottság javaslatát követően a Képviselő-testület dönt. A céltartalékok a rendelet 5. számú mellékletében megjelölt célokra használhatók fel.
- (11) A polgármester az (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7) bekezdésben, a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság az (8) bekezdésben, a Pénzügyi és gazdasági bizottság a (9) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján történt rendelkezéseiről a Képviselő-testületet soron következő ülésén kötelesek tájékoztatni.

## 10. A maradvány felhasználása

### 16. §

- (1) A maradvány elszámolásának alapja a tárgyévi bevételek és kiadások függő tételekkel korrigált különbsége.
- (2) A gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv maradványát az irányító szerv az éves beszámolóhoz kapcsolódóan felülvizsgálja és jóváhagyja.
- (3) Az év végi maradványokból az intézményeket nem illeti meg:
  - a) a végleges feladatmaradás miatti összeg
  - b) a célfeladattal adott előirányzat maradványa
  - c) az intézményi alapfeladat ellátáshoz kapcsolódó olyan bevétel nettó (az indokolt kiadással csökkentett) összege, mely bizonyítottan alultervezésből származik
  - d) a személyi juttatás és a munkaadót terhelő járulékok azon része, melyet a feladatellátás érdekében nem használt fel
  - e) a dologi kiadások előző évi szintjéhez viszonyított növekményét el nem érő összeg.
- (4) A (3) bekezdésben foglaltak szerinti maradvány felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

## 11. Költségvetési többlet

### 17. §

- (1) A Polgári Polgármesteri Hivatal az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött költségvetési többletet (felhalmozási vagy működési jellegű) – átmenetileg, vagy tartósan rendelkezésre álló szabad pénzeszközt- értékpapír vásárlására, illetve pénzügyi pénzlekötés útján hasznosíthatja.
- (2) Az (1) bekezdés szerint hasznosítással kapcsolatos szerződések, illetve pénzügyi műveletek lebonyolítását a Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja. A polgármester a megtett intézkedésről a soron következő előirányzat-módosítással egyidejűleg tájékoztatást ad a Képviselő-testület számára.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben foglalt eljárás során törekedni kell arra, hogy a megvásárolt értékpapírok állami garanciával rendelkezzenek, illetőleg azok zárolásáról gondoskodni kell.

## IV. fejezet A pénzellátás

### 18. §

- (1) Az Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve a Polgári Polgármesteri Hivatal.
- (2) A költségvetési szervek pénzellátásáról a Polgári Polgármesteri Hivatal a heti finanszírozási napokon köteles gondoskodni.
- (3) A költségvetési szerveknél a készpénzben történő kifizetés jogcímei a következők:
  - a) személyi juttatások: megbízási díj, tiszteletdíj, jutalom, utazási, munkába járási költségtérítés, utazási jegy és bérlet, kiküldetési költség, védőeszköz-munkaruha térítés, szociális juttatások, közfoglalkoztatott munkabér, hóközi kifizetések, költség-általány,
  - b) dologi kiadások: készlet- és anyagvásárlás, nyomtatvány, szakkönyv, kis értékű tárgyi eszköz, szolgáltatás díja, reprezentációs kifizetések, rendezvényekhez kapcsolódó előadói és szolgáltatási díjak,
  - c) nagy értékű tárgyi eszköz beszerzés esetén a költségvetési szerv vezetőjének eseti minősítése alapján.
- (4) A települési önkormányzat költségvetési szerveinek a támogatását a Képviselő-testület az előirányzat felhasználási ütemtervnek megfelelően biztosítja. A települési önkormányzat költségvetési szervei költségvetési elszámolási számlájuk napi záró egyenlege az alábbi összegeket nem haladhatja meg:

a)	Polgári Polgármesteri Hivatal	1.000.000,-Ft
b)	Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár	200.000,-Ft
c)	Napsugár Óvoda és Bölcsőde	600.000,-Ft
d)	Városgondnokság	1.000.000,-Ft
e)	Polgári Szociális Központ	600.000,-Ft

Az intézményvezető a pénzügyi bankszámla forgalmi értesítő kézhezvételét követően haladéktalanul köteles intézkedni a maximalizált összeg felüli pénzkészlet az Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára történő visszautalásáról.

A települési önkormányzat költségvetési szervei e rendelet kihirdetése napján hatályos pénzkezelési szabályzatukban meghatározott házipénztár maximális pénzkészletét a felügyeleti szerv előzetes engedélye nélkül nem módosíthatják.

- (5) Az előirányzat felhasználási ütemtervtől eltérni nem lehet. Ez alól kivételt képeznek a beruházások és a felújítások.
- (6) Amennyiben az éves előirányzat felhasználási ütemtervhez igazodóan likviditási problémák merülnek fel a költségvetési szervnél, úgy annak módosítására irányuló kérelmét a jegyzőnek benyújtja. A jegyző a felülvizsgálatot követően jóváhagyja a jogos igényeket. A jóváhagyást követő 30 napon belül a költségvetési szerv elkészíti a módosított előirányzat felhasználási ütemtervet.
- (7) A Képviselő-testület a társadalmi szervezetek és vállalkozások támogatását, amennyiben a támogatás összege a 450.000 Ft-ot meghaladja, havi ütemezésben (1/12-enként) biztosítja. A 450.000,-Ft alatti támogatásokat egy összegben az igénylésnek megfelelően biztosítja a Képviselő-testület.

### **19. §**

- (1) A non-profit szervezetek és sportszervezetek a költségvetési évben pályázat útján igényelhetnek támogatást. Az e célra elkülönített tartalékkereten belüli támogatás összegéről, a benyújtott támogatási igények alapján a Képviselő-testület Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága dönt. Az önkormányzat által támogatott non-profit szervezetek és sportszervezetek évente egy alkalommal kötelesek az önkormányzati támogatás összegével elszámolni Polgár Város Önkormányzatának.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt elszámolási kötelezettség elmulasztása esetén a non-profit szervezetek és sportszervezetek támogatását fel kell függeszteni.

### **20. §**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/H. § (1) bekezdésben biztosított jogkörben a Képviselő-testület a polgármester számára az eredményesen végzett munkája értékelésére a polgármesteri illetmény három havi összegének megfelelő jutalom fedezetét biztosítja.

### **21. §**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 253. § (9) bekezdésben biztosított jogkörben a Képviselő-testület a címzetes főjegyző számára címadományozási juttatást állapít meg az adható juttatás 50 %-ában.

### **22. §**

A költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg nem haladhatja meg a foglalkoztatottak személyi juttatásai előirányzatának 10 %-át. Ennek fedezetére a személyi juttatások évközi megtakarítása forrás szolgálhat.

### **23. §**

Az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények közalkalmazottai részére havonta nettó 8.000,-Ft meleg étkezési hozzájárulást biztosít igény szerint a költségvetési évben, egyedi

esetben az intézményvezető ettől eltérhet. A hozzájárulás az önkormányzat intézményeinek konyháján vehető igénybe, legfeljebb tíz hónapra, havonként 20 napra, naponként 400 Ft összegben.

#### 24. §

(1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3) bek. c) pontja alapján az önkormányzatnál foglalkoztatott valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőnek a tárgyévre illetménykiegészítést állapít meg a Képviselő-testület, amelynek mértéke a köztisztviselő alapilletményének 30 %-a.

(2) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (4) bek. alapján az önkormányzatnál foglalkoztatott valamennyi középfokú iskolai végzettségű köztisztviselőnek a tárgyévre illetménykiegészítést állapít meg a Képviselő-testület, amelynek mértéke a köztisztviselő alapilletményének 20 %-a.

#### 25. §

(1) Az önkormányzat költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellégű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat Polgár Város Önkormányzatának honlapján közzé kell tenni, legkésőbb a döntés meghozatalát követő 60. napig.

(2) A közzétételre nem kerül sor, ha – az (1) bekezdésben meghatározott határidő előtt – a támogatást visszavonják, vagy arról a kedvezményezett lemond.

#### 26. §

(1) Az önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, az önkormányzathoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződések esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni a szerződés létrejöttét követő 60 napon belül. A közzétételről az önkormányzati költségvetési szerv nevében szerződést kötő személy gondoskodik. A közzététel módjára a 25.§ (1)-ében foglalt rendelkezések az irányadóak.

(2) A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén pedig a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét az (1) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség szempontjából egybe kell számítani.

### 12. Az önkormányzati biztos

#### 27. §

(1) Amennyiben bármely önállóan gazdálkodó költségvetési szervnél a költségvetési szerv által elismert tartozásállomány az - e rendeletben meghatározott - havi időarányos finanszírozás összegének 10%-át meghaladja, illetőleg a fizetéshalasztás a 30 napot eléri, a költségvetési

szerv vezetője ezt köteles haladéktalanul, írásban a polgármesternek jelenteni.

- (2) A Képviselő-testület a polgármester kezdeményezésére a jelentéstől számított 20 napon belül önkormányzati biztost jelöl ki.
- (3) Amennyiben az (1) bekezdésben foglalt jelzéstől számított 20 napon belül a Képviselő-testület nem ülésezik, a polgármester köteles az önkormányzati biztos kijelöléséről gondoskodni, s ezen intézkedéséről a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatni.

## V. fejezet Vegyes és záró rendelkezések

### 28. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza és kötelezi költségvetési szerveinek vezetőit az önkormányzat költségvetésében előírt bevételek beszedésére, a kiadások teljesítésére.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társadalombiztosítási források átvételére vonatkozó megállapodás megkötésére.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tárgyévre vonatkozó, önerő nélküli pályázatok benyújtására, ezzel összefüggésben a további évekre kötelezettséggel nem járó szerződések megkötésére.

### 29. §

Az önkormányzat költségvetési szerve az alaptevékenységen túlmenően a 2011. évi CXCV. törvény 7. § (3) bekezdése alapján a rendelkezésére álló kapacitásokat szakmai alapfeladata ellátására használhatja. Kivételesen az időlegesen szabad kapacitásait nem kötelezően végzett tevékenységre is hasznosíthatja.

### 30. §

- (1) Jelen rendelet kihirdetését követő nap lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2017. január 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Polgár Város Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról szóló 26/2016. (XII.16.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

E rendelet mellékletei:

1. számú melléklet: Polgár Város Önkormányzata és intézményei 2017. évi bevételei és kiadásai kiemelt előirányzatok és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban
2. számú melléklet: Polgár Város Önkormányzata és intézményei összevont költségvetési mérlege működési és felhalmozási cél szerinti bontásban
3. számú melléklet: Polgár Város Önkormányzata és intézményei 2017. évi felújítási és felhalmozási kiadások előirányzatai
4. számú melléklet: Polgár Város Önkormányzata az Európai Unió által finanszírozott támogatással megvalósuló projektek bemutatására 2017. évben
5. számú melléklet: Polgár Város Önkormányzata 2017. évi általános és céltartalékai

Polgár, 2017. február 16.

Tóth József  
polgármester

dr. Váliné Antal Mária  
jegyző

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság határozati javaslatával, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

**14/2017. (II. 16.) sz. határozat**

A Képviselő-testület megtárgyalta Polgár Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésére irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár részére szakmai feladatainak ellátásához az intézmény eredeti költségvetésében nem szereplő, 1 fő művelődés szervezői közalkalmazotti álláshely betöltéséhez szükséges feltételeket biztosítsa.
2. Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása során az 1. pontban foglaltak szerinti álláshely személyi juttatásainak és járulékának fedezete az álláshely betöltésének időpontjától a költségvetési év végéig kerüljön az „egyéb évközi többletfeladatok” elnevezésű céltartalékból az intézmény költségvetésébe átcsoportosításra.
3. Az intézmény az 1. pontban meghatározott álláshelyet határozott idejű munkaszerződéssel töltheti be. A költségvetési szerv 2017. évi tervezett létszámának változása a 2. pontban foglaltak alapján a tárgyévi költségvetési rendelet módosítása alkalmával kerüljön átvezetésre.

Határidő: az 1.pont esetében 2017. február 16.

a 2. és 3. pont esetében 2017. június 30.

Felelős: Tóth József polgármester

**Tóth József**

Megköszöni a költségvetés előkészítőinek a munkáját, és elismeréssel illeti őket.

### **3./ napirend**

#### **Javaslat Polgár város településfejlesztési koncepciójának véleményezési eljárására**

##### **Boruzs Bernát kiegészítése**

Elmondja, hogy ez csak a véleményezési anyag, utána kerül elkészítésre a végleges, melyet elfogadásra hoznak majd a testület elé.

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Kérdések, válaszok**

##### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

##### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### **15/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Javaslat Polgár város településfejlesztési koncepciójának véleményezési eljárására” vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megállapította, hogy a város településfejlesztési koncepciójának véleményezési dokumentációja megfelel a tervezett fejlesztési irányoknak, a megalapozó vizsgálat pedig a tervezés alapjának. Ennek megfelelően a dokumentációt a véleményezési eljárásra alkalmasnak fogadja el.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési eljárásban részt venni kívánó szervezeteknek a településfejlesztési koncepció tervezetét küldje meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

**Szünet**

#### **4./ napirend**

### **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 37/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Elmondja, hogy a rendelet korábban nem tartalmazott piaci elvű bérbeadás kategóriát. Az önkormányzati lakások felújítási, korszerűsítési folyamatának részeként, vannak olyan lakások, amelyeknek ezzel nőtt a színvonala, mely a piaci elven történő bérbeadást lehetővé teszi.

Az önkormányzati lakások bérbeadása elsősorban önkormányzati érdekkörben, második szándékkal a közsféra számára, a lakásproblémák megoldásában van jelentősége, amennyiben olyan lakás is lesz, amire nincs igény, akkor piaci alapon is megtörténhet a bérbeadásuk.

A Pénzügyi és gazdasági bizottságon elhangzott pontosításokat átvezették, illetve előterjesztői módosítást tenne a rendelet-tervezet 15. §-át érintően, mely az alábbi:

A Rendelet 45.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az eladási árat - az épületben lévő lakások száma, az épülethez tartozó földterület, a közös használatra szolgáló helyiségek és a közös használatra szolgáló területek nagysága, az épület településen belüli fekvése; felszereltsége; műszaki állapota, alapterülete, komfortfokozata, építése, felújítása óta eltelt idő; valamint lakottsága alapján és az értékbecslő által készített ingatlan értékbecslési szakvéleményt figyelembevéve - a Képviselő-testület állapítja meg.”

Az eredeti Rendelet-tervezet 15-16-17. §-ának számozása ennek értelmében 16-17-18.§-ra változik.

#### **Hágen József**

A szándék onnan jött, hogy képezzenek olyan kategóriát is, ami a piaci alapú bérbeadást lehetővé teszi. Ezeknek az ingatlanoknak, lakásoknak az állapota olyan értéket ér el, ami alkalmassá teszi erre a célra. Példaként akár az Ipari Parkba való betelepüléssel összefüggésben is lehetnek ilyen igények. Céljuk, hogy minél több lakás felújításra, korszerűsítésre kerüljön, ami az önkormányzat tulajdonában van. Bízunk abban, hogy a következő években is tudnak lakásokat felújítani.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság ülésén elhangzott, hogy a rendelet, illetve a hozzá tartozó melléklet is ismeri a szükségglakás intézményét, viszont ebben a kategóriában lakást nem jelöl meg. Érdeemes volna erről gondolkozni, és javasolja, hogy ilyen szükségglakást, nem tartós, rendkívüli helyzetre biztosítani kell.

#### **Tóth József**

A szükségglakás, egy átmeneti elhelyezésre szolgáló, váratlan, nem tervezett helyzet megoldására állapítható meg. Azt javasolná, hogy ezt a felvetést kezeljék, legyen egy elgondolás és visszacsatolást tesznek, hogy mely lakás lehet megfelelő erre a célra.

**Struba József**

Elfogadja. Javasolja, hogy vizsgálja meg a lehetőségeket a Városgondnokság és bizottsági ülésen térjenek vissza rá.

**Vincze Attila**

Javasolja, hogy a szükséglakásnak ne legyen díja, a rendeletet így nem kell később felülvizsgálni.

**Hágen József**

Szükséglakás minőségű lakásuk nincs, bizonyos komfortfokozattal megjelöltet fognak tudni kijelölni.

**dr. Váliné Antal Mária**

A rendeletben nincsenek definiálva a komfortfokozatok, úgy gondolja, hogy nem szükséges most beépíteni, majd, ha megszerez a lakás. Előre nem tartja időszerűnek szabályozni.

**Vincze Attila**

Visszavonja az előbbi javaslatát.

**Tóth József**

A probléma megoldását áttekintik és visszatérnek rá 2 hónapon belül.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az elhangzott módosítással, a rendelet-tervezet 15. §-ára vonatkozóan, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendelet módosításával, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2017. (II. 17.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az  
elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 37/2015. (X. 30.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 3. § (1) bekezdésében, valamint a 2. sz. mellékletben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével, az alábbiakat rendeli el:

1. §

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 37/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„4. § (3) Piaci alapon a (2) bekezdés b) pontja szerint is történhet bérbeadás.”

#### 2. §

A Rendelet 8. § (2) bekezdése az alábbi i) ponttal egészül ki:  
„i) szerződéskötés esetén 3 havi lakbérnek megfelelő óvadék megfizetését,”

#### 3. §

A Rendelet 8. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(6) A pályázati feltételeknek megfelelő pályázatoknál piaci elven történő bérbeadás esetén a bérlő személyét a polgármester jelöli ki a rangsornak megfelelően.”

#### 4. §

A Rendelet 9. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg a bérlő 3 havi lakbérnek megfelelő óvadékot fizet.”

#### 5. §

A Rendelet 10. § (1) bekezdés f) pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:  
„f) valamint az óvadék felhasználásának eseteit (bérleti díj, rezsiköltség tartozás, károkozás),”

#### 6. §

A Rendelet 11. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(5) A piaci elven kötött lakásbérleti szerződés kérelemre újabb 2 évvel hosszabbítható meg.”

#### 7. §

A Rendelet 12. § (1) bekezdésében a „felhívását” szövegrész helyébe a „jávahagyását” szöveg lép.

#### 8. §

A Rendelet 15. § (2) bekezdésében a „6 m<sup>2</sup>” szövegrész helyébe „12 m<sup>2</sup>” szöveg lép.

#### 9. §

A Rendelet 18. § (2) bekezdésében a „6 m<sup>2</sup>” szövegrész helyébe „12 m<sup>2</sup>” szöveg lép.

#### 10. §

A Rendelet 19. § (1) bekezdésében a „6 m<sup>2</sup>” szövegrész helyébe „12 m<sup>2</sup>” szöveg lép.

#### 11. §

A Rendelet 31. § (1) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„A szociális helyzet alapján kiutalt lakás bérlője kérelmére lakbértámogatás adható.”

#### 12. §

A Rendelet 35. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(4) A beérkezett pályázatok rangsorolását követően a bérlő személyét a polgármester jelöli ki.”

#### 13. §

A Rendelet 38. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(1) A zártkörű versenytárgyalást a Polgármesteri Hivatal bonyolítja le, a tárgyalást a tárgyalásvezető vezeti.”

14. §

A Rendelet 38. § (2) bekezdése hatályát veszti.

15. §

A Rendelet 45. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az eladási árat - az épületben lévő lakások száma, az épülethez tartozó földterület, a közös használatra szolgáló helyiségek és a közös használatra szolgáló területek nagysága, az épület településen belüli fekvése; felszereltsége; műszaki állapota, alapterülete, komfortfokozata, építése, felújítása óta eltelt idő; valamint lakottsága alapján és az értékbecslő által készített ingatlan értékbecslési szakvéleményt figyelembe véve - a Képviselő-testület állapítja meg.”

16. §

A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

17. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdése (4) bekezdésre, a (4) bekezdése (5) bekezdésre, az (5) bekezdése (6) bekezdésre módosul.

18. §

Ez a rendelet 2017. március 1-jén lép hatályba.

Polgár, 2017. február 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

**Szociális helyzet alapján, költségelven és piaci alapon bérbe adott lakások esetében a ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező lakbér mértéke 2017. évben (ÁFA-mentes):**

	A komfortfokozat	B Szociális helyzet alapján bérbe adott (Ft/m <sup>2</sup> /hó)	C Költségelven bérbe adott (Ft/m <sup>2</sup> /hó)	D Piaci elven bérbe adott (Ft/m <sup>2</sup> /hó)
1.	összkomfortos	-	325.-	500
2.	komfortos	190.-	245.-	450
3.	félkomfortos	-	-	-
4.	Komfort nélküli	60.-	-	-
5.	szükséglakás	-	-	-

**5./ napirend**

**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2017.(II. 17.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló  
8/2016. (II.19.) rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

## 1. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 3. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § A képviselő-testület a települési önkormányzat 2016. évi összesített költségvetésének bevételi fő összegét 2.011.055 e Ft-ban állapítja meg (1. sz. melléklet). Ebből az önkormányzat költségvetési támogatásának összege 495.045 e Ft.

(A fenti bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.)”

## 2. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 4. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. § A képviselő-testület a települési önkormányzat 2016. évi összesített költségvetésének kiadási fő összegét 2.011.055 e Ft-ban állapítja meg. (Az (1) bekezdésben megállapított kiadási főösszeg kiemelt előirányzatonként, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.)”

## 3. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 5. § (1) A települési önkormányzat összevont, 2016. évi működési és fenntartási kiadási előirányzatait a képviselő-testület az alábbiak szerint szabályozza:

Működési előirányzatok összesen	1.814.605 e Ft
---------------------------------	----------------

Ezen belül:

a) személyi jellegű kiadások:	872.156 e Ft
b) munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó:	180.429 e Ft
c) dologi jellegű kiadások és egyéb folyó kiadások:	645.856 e Ft
d) egyéb működési célú kiadások	77.428 e Ft
- ebből: tartalékok:	59.846 e Ft
e) ellátottak pénzbeli juttatásai:	38.736 e Ft”

## 4. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6. § (1) Az önkormányzat összevont felújítási és felhalmozási kiadásainak összege: 180.584 e Ft

Ezen belül:

a) a beruházási kiadások:	134.393 e Ft
b) a felújítások dologi jellegű kiadások és egyéb folyó	17.676 e Ft

- kiadások:
- c) az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzata: 28.515 e Ft  
 - ebből lakáshoz jutás támogatására fordítható kiadások 27.535 e Ft”

## 5. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § (2) Az önkormányzat összesített tartaléka:

- a) általános tartalék: 6.160 e Ft  
 b) céltartalékok: 45.686 e Ft”

## 6. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 8. § (1), (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. § (1)-(2)

A települési önkormányzat költségvetési hiánya, finanszírozásának módja

(1)

I.	Működési célú költségvetési bevételek összesen:	1.765.859 e Ft
	Működési célú költségvetési kiadások összesen:	1.814.605 e Ft
	Működési célú költségvetési egyenleg:	- 48.746 e Ft
II.	Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen:	14.045 e Ft
	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen:	180.584 e Ft
	Felhalmozási célú költségvetési egyenleg:	- 166.539 e Ft
III.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen:	231.151 e Ft
	Működési célú finanszírozási kiadások összesen:	15.866 e Ft
IV.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen:	0 e Ft
	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen:	0 e Ft
	Az önkormányzat költségvetési egyenlege összesen:	- 215.285 e Ft
	- ebből működési célú hiány:	- 48.746 e Ft
	- ebből felhalmozási célú hiány:	- 166.539 e Ft
(2)	A hiány finanszírozásának módja:	
	- belső finanszírozású: működési célú pénzmaradvány:	- 215.285 e Ft”

## 7. §

A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„14. § (1) A települési önkormányzat költségvetési szerveinek intézményfinanszírozását a

Képviselő-testület 717.214 e Ft-ban határozza meg. (Intézményenkénti részletezése az 1. sz. mellékletben található).”

## **8. §**

(1) A 8/2016. (II.19.) önkormányzati rendelet 1, 2, 3, 5. számú mellékletei helyébe e rendelet 1, 2, 3, 4. sz. mellékletei lépnek.

(2) E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Polgár, 2017. február 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

## **6./ napirend**

### **Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Alapító Okiratának módosítására**

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

### **16/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Alapító Okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a határozat 1. számú melléklete szerinti, az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Alapító Okiratának módosító okiratát elfogadja.

2. A Képviselő-testület a határozat 2. számú melléklete szerinti, az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Alapító Okiratának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozattal elfogadott módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár illetékes szerve részére küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

### Módosító okirat

**Az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár a Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2014. március 27. napján kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján –Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16/2017. (II. 16.) sz. határozatára figyelemmel –a következők szerint módosítom:**

1. **Az alapító okirat a következő 3.2. ponttal egészül ki:**
  - 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
    - 3.2.1. megnevezése: Polgár Város Önkormányzata
    - 3.2.2. székhelye: 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
2. **Az alapító okirat 8. pontja – ami a módosított okiratban az 5.1. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:**

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:  
A költségvetési szerv vezetőjét, mint magasabb vezetőt, a Képviselő-testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján, pályázat útján 5 évre bízta meg, közalkalmazotti jogviszonyban. Egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.
3. **Az alapító okirat 12. pontja - ami a módosított okiratban a 4.4. pont alatt szerepel – helyébe a következő rendelkezés lép:**

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciós szám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
3	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve: színház)
4	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
5	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
6	082044	Könyvtári szolgáltatások
7	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
8	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek

**4. Az alapító okirat 12., 12.1., 13., 14., 15. pontja elhagyásra kerül.**

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Polgár, 2017. február 16.

P.H.

---

Tóth József  
polgármester

Alapító okirat  
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a(z) az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

**1. A költségvetési szerv  
megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv  
1.1.1. megnevezése: Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár
- 1.2. A költségvetési szerv  
1.2.1. székhelye: 4090 Polgár, Barankovics tér 6.

**2. A költségvetési szerv  
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2004. 01. 01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv  
2.2.1. megnevezése: Polgár Város Önkormányzata  
2.2.2. székhelye: 4090 Polgár, Barankovics tér 5.

**3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének  
3.1.1. megnevezése: Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
3.1.2. székhelye: 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának  
3.2.1. megnevezése: Polgár Város Önkormányzata  
3.2.2. székhelye: 4090 Polgár, Barankovics tér 5.

**4. A költségvetési szerv tevékenysége**

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben meghatározott közművelődési és közgyűjteményi (könyvtári ellátás) feladatok.
- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910110	Közművelődési intézmények tevékenysége

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A Művelődési Központ alaptevékenysége: a település környezeti, szellemi művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismerése, a helyi művelődési szokások gondozása, ezen belül az állandó helytörténeti kiállítási anyag állagának megóvása, restaurálása, látogatásának biztosítása. A szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása, a helyi ismeretterjesztő, amatőr, alkotó művelődő közösségek tevékenységének támogatása. A városi rendezvények szervezése és lebonyolítása.

A Könyvtár alaptevékenysége: a gyűjtemény és szolgáltatásai helyi igényeknek megfelelő alakítása, folyamatos fejlesztései, dokumentumait feltárása, megőrzései, gondozása Kistérségi könyvtári feladatok ellátása, szervezése.

- 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
3	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve: színház)
4	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
5	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
6	082044	Könyvtári szolgáltatások
7	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
8	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Polgár város közigazgatási területe

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A költségvetési szerv vezetőjét, mint magasabb vezetőt, a Képviselő-testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján, pályázat útján 5 évre bízta meg, közalkalmazotti jogviszonyban. Egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

## 6. rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. március 27. napján kelt alapító okiratot visszavonom.

Kelt: Polgár, 2017. február 16.

P.H.

---

Tóth József  
polgármester

## 7./ napirend

### Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

#### Struba József

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### Kérdések, válaszok

#### Vélemény, észrevétel, javaslat

#### Tóth József

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### 17/2017. (II. 16.) sz. határozat

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működés Szabályzatát az 1. sz. mellékletben foglaltak alapján fogadja el.

2. A Képviselő-testület felkéri az intézmény megbízott vezetőjét, hogy a módosítások átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

Ferenczné Fajta Mária mb. intézményvezető

### **8./ napirend**

## **Beszámoló a Polgári Települési Értéktár Bizottság (PTÉB) 2016. II. félévben végzett tevékenységéről**

### **Ferenczné Fajta Mária kiegészítése**

A Polgári Települési Értéktár Bizottság 2016. május 26-án tartotta alakuló ülését, akkor tisztázták a célok és feladatokat határoztak meg. Megtárgyalták a nemzeti értéktár rendszer működését, illetve a javaslattétel módját és lehetőségét. A következő ülés decemberben volt, a két ülés között megpróbálták szélesebb körben tájékoztatni a lakosságot. Felhívást intéztek a PolgárTárs újságban, illetve személyesen is kerestek meg személyeket. Az a tapasztalat, hogy még mindig nem elegendően tudják, hogy mit takar a települési értéktár, hogy mi az ő feladatuk. Erre kell még a nagyobb hangsúlyt fektetni. Több kategóriában lehet a település értéket javasolni és bárki tehet javaslatot.

Eddig 3 érték került elfogadásra, az Árvácska Népdalkör és a Tiszavirág Citerazenekar, Barankovics István főtéri szobra, és a polgári hurka-pite.

Kérné a lakosságot, hogy nézzenek körbe, hiszen az értékeink köztünk vannak.

### **Tóth József**

A bizottság működésével kapcsolatos költségek a költségvetésben tervezésre kerültek, a működési támogatás az önkormányzat költségei között került tervezésre.

### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

### **Kérdések, válaszok**

### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

### **18/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a Polgári Települési Értéktár Bizottság (PTÉB) 2016. II. félévben végzett tevékenységéről” szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgári Települési Értéktár Bizottság 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

2. A Képviselő-testület a bizottság működéséhez és a feladatainak ellátásához szükséges pénzügyi, tárgyi és ügyviteli feltételeket, továbbra is a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdésében előírtak alapján biztosítja.

Felelős: Tóth József polgármester

Határidő: értelem szerint

## **9./ napirend**

### **Javaslat a „Csatlakozási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című pályázati felhívásra vonatkozóan támogatási kérelem benyújtására**

#### **dr. Váliné Antal Mária kiegészítése**

Elmondja, hogy a pályázat benyújtási határideje 2017. március 14-ére módosult.

Erről az önkormányzati rendszerről a 257/20116. (VIII.31.) sz. Korm. rendelet döntött. E szerint az önkormányzatnak már nincs lehetősége dönteni, csatlakoztatva van a rendszerhez e rendelet értelmében.

Ez egy országos szoftverhasználati rendszernek a konstrukciója, amelybe az ország valamennyi önkormányzatát be kívánja venni a kormány, azzal a szándékkal, hogy egységes informatikai rendszer alkalmazását tudja bevezetni.

Az első ütemben azok az önkormányzatok lettek kijelölve, amely 5000 fő lakosságszám alatti települések, és nem tartoztak közös hivatalhoz, most a 2. ütemben 5000 fő feletti települések és a közös hivatalok. 2017. október 1-jétől az adó, és 2018. január 1-jétől valamennyi szakrendszerrel csatlakozni kell. Ahhoz, hogy a megfelelő informatikai rendszereket ki lehessen építeni, illetve ezek alkalmazásához szükséges adatok átrendezése ún. migrálással megtörténjen pályázatot írt ki a Kormányzat. Két forrásból áll össze a pályázat lehetősége, EU-s és hazai forrásokból, ezért kell pályázni.

Ez a rendszer 4 elemből áll, a szakrendszerekből, keretrendszerből, támogató rendszerekből és egy önkormányzati adatházból. Az önkormányzati szakrendszerek, ahol át lesznek vezetve ezek az adatok, az iratkezelő rendszer, a településportál, az elektronikus ügyintézés, a gazdálkodási rendszer és az ingatlanvagyonkataszter. Nagy a harc a pályázat elkészítésére, már több cég is jelentkezett, hogy az önkormányzat részére elkészítené a pályázatot.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

## **19/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Csatlakozási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című felhívásra vonatkozóan támogatási kérelem benyújtására” vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 azonosító jelű „Csatlakozási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívás alapján támogatási kérelmet nyújtson be, valamint a támogatási jogviszony létrejötte esetén a kedvezményezett kötelezettségeket és jogokat gyakorolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

### **10./ napirend**

#### **Javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet között létrejött haszonkölcsön szerződés módosítására**

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Kérdések, válaszok**

##### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

##### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

## **20/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet között létrejött haszonkölcsön szerződés módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezettel kötött haszonkölcsön szerződést.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított haszonkölcsön szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

**11./ napirend**  
**Javaslat Tiszapalkonya 2591 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átvételére**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vincze Attila**

Az előterjesztésben olvasható, hogy „Amennyiben az Önkormányzat elfogadja az ajánlatot, kéri, hogy az ajándékozási szerződéssel járó költségeket is vállalja át.”

**dr. Váliné Antal Mária**

Mivel az önkormányzatnak van szerződése jogi tanácsadóval így plusz költséget nem jelent.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

**21/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tiszapalkonya 2591 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átvételére vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Mészáros László és Mészáros Lászlóné által térítésmentesen felajánlott, Tiszapalkonya 2591 hrsz-ú ingatlant átveszi önkormányzati tulajdonba.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Felelős: Tóth József polgármester

Határidő: értelemszerűen

**12./ napirend**

**Javaslat a Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, önkormányzati tulajdonú 3 db szociális lakás és 1 db iroda értékesítésre történő kijelölésére**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság egy módosító javaslatot terjeszt a Képviselő-testület elé, mely szerint a földterület helyrajzi számát is belefoglalják az előterjesztésbe, a határozati javaslatba, valamint a pályázati felhívást is ennek értelmében pontosítani szükséges.

## **Tóth József**

Előterjesztőként támogatja a bizottság módosító javaslatát.

## **Kérdések, válaszok**

### **Oláh József**

Meghirdetésre kerül a 3 db lakás és 1 db irodahelyiség. Ismeretei szerint van még egy lakás, amiben laknak. Kérdezi, hogy akkor annak a sorsa hogyan alakul?

### **Tóth József**

A lakó, aki hosszú éveken keresztül ott élt sok tartozást halmozott fel, sikerült a lakhatási problémáját megoldani így az ingatlanok már nem lakottak, szabadon hasznosíthatók.

Az a javaslatuk, hogy a jövőben ne szociális szükséglakásként hasznosítsák, hanem értékesítsék egytételben.

### **Béke László**

Kérdezi, hogy a mai nap elfogadott rendelet módosítás az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról érvényben van-e már?

### **dr. Váliné Antal Mária**

Nincs, a holnapi nap lesz a kihirdetése.

## **Vélemény, észrevétel, javaslat**

### **Béke László**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság ülésen hosszasan tárgyalták a napirendet és kiegészítést is javasoltak. Megkönnyítette volna a döntést, ha alkalmazni lehetett volna a rendeletmódosítást.

Az értékebecslésben foglaltakkal nem teljesen ért egyet, de ha az összeg elfogadható a testület számára akkor elfogadásra javasolja.

### **Tóth József**

Ezen összeggel, mindenki számára hozzáférhető módon kerül az ajánlattételi felhívás kiírásra.

### **Vincze Attila**

A rendelet kihirdetése meg fog történni mire ezek az ajánlatok beérkeznek. Kérdezi, hogy a beérkező ajánlatoknál már alkalmazható lesz-e?

### **dr. Váliné Antal Mária**

Mivel a képviselő-testület a mai ülésén hozza azt a döntést, hogy meghirdeti értékesítésre, ezen az áron, ezért a rendelet itt már nem fog befolyásolni semmit.

### **Vincze Attila**

Elfogadásra javasolja.

Ismerteti a bizottság által módosított határozati javaslatot:

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, önkormányzati tulajdonú telek, 3 db szociális lakás és 1 db iroda értékesítésre történő kijelölésére” vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a Pénzügyi és gazdasági Bizottság javaslatára a Hősök u. 33. szám alatt található alábbi ingatlanokat egy tételben értékesítésre kijelöli:

Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548 hrsz-ú, 1126m<sup>2</sup> területű, önkormányzati kivett eszpresszó, valóságban telket,

Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/2 hrsz-ú, 72 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/3 hrsz-ú, 39 m2 területű, önkormányzati tulajdoni irodát,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/4 hrsz-ú, 43 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/5 hrsz-ú, 58 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az eladásra meghirdetett ingatlanegyüttest nyilvánosan meghirdetett pályázattal tegye közzé a határozati javaslat melléklete szerint.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a módosító javaslattal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

### **22/2017. (II.16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, önkormányzati tulajdonú telek, 3 db szociális lakás és 1 db iroda értékesítésre történő kijelölésére” vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Pénzügyi és gazdasági Bizottság javaslatára a Hősök u. 33. szám alatt található alábbi ingatlanokat egy tételben értékesítésre kijelöli:  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548 hrsz-ú, 1126 m2 területű, önkormányzati kivett eszpresszó, valóságban telket,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/2 hrsz-ú, 72 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/3 hrsz-ú, 39 m2 területű, önkormányzati tulajdoni irodát,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/4 hrsz-ú, 43 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást,  
Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/5 hrsz-ú, 58 m2 területű, önkormányzati tulajdonú lakást.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az eladásra meghirdetett ingatlanegyüttest nyilvánosan meghirdetett pályázattal tegye közzé a határozati javaslat melléklete szerint.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

**Polgár Város Önkormányzata az alábbi pályázati felhívást teszi közzé:**

1. **A pályázatot kiíró szerv neve, székhelye:** Polgár Város Önkormányzata (4090 Polgár, Barankovics tér 5. szám)
2. **A pályázat célja:** önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése
3. **A pályázat jellege:** szabad és nyílt felhívás
4. **A pályázat tárgya:** Polgár, Hősök u. 33. szám alatti, 548/A/2 hrsz.-ú lakás, 548/A/3 hrsz-ú iroda, 548/A/4 hrsz-ú, lakás és a 548/A/5 hrsz.-ú lakás értékesítése
5. **A pályázat tárgyát képező ingatlanok minimum eladási ára:** nettó 5.000.000 Ft
6. **A pályázat benyújtásának helye:** Polgár Város Önkormányzata  
Műszaki Iroda (17. számú iroda)  
4090 Polgár Barankovics tér 5. szám
7. **Az ajánlat benyújtásának határideje:** 2017. március 6. 16:00 óra  
**Borítékbontás időpontja, helye:** 2017. március 7. 10:00 óra  
Polgármesteri Hivatal (17. számú iroda)
8. **Az ajánlat benyújtásának módja:** ajánlatot 3 példányban, zárt borítékban „Pályázati ajánlattétel Polgár, Hősök u. 33.” megjelöléssel lehet benyújtani.
9. **A pályázat elbírálásának időpontja:** a határidőt követő, soros képviselő-testületi ülés
10. **Az adás-vételi szerződéskötés időpontja:** a képviselő-testületi döntést követő 30 napon belül, a legmagasabb vételárat ajánló pályázóval.
11. **A vételár megfizetése:** a képviselő-testületi döntést követő 30 napon belül, egyösszegben
12. **Pályázati biztosíték:** a minimum eladási ár 10 %-a, mely a vételárba, mint foglaló, beszámításra kerül
13. **Pályázati részvétel feltétele:** a pályázati biztosíték befizetése a Polgári Banknál vezetett 61200216-11052733 számú bankszámlára
14. **Több azonos ajánlat** esetén zártkörű versenytárgyalás megtartására kerül sor.  
Ideje: borítékbontást követő 2. munkanap, 10<sup>00</sup> óra
15. **A pályázat kiírója fenntartja magának** a jogot a pályázat pályázati határidőn belüli visszavonásra.
16. **További információk:** 52/573-543 telefonszámon, [www.polgar.hu](http://www.polgar.hu) oldalon vagy személyesen a Polgármesteri Hivatal (4090 Polgár, Barankovics tér 5.) 18. számú irodájában

**Tóth József**  
polgármester  
Polgár Város Önkormányzata

### **13./ napirend**

#### **Javaslat a polgármester 2017. évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyására**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### **23/2017. (II. 16.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester 2017. évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyta Tóth József polgármester 2017. évi szabadság ütemezési tervét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

## 2017. évi szabadság ütemezési terv

<b>2017. évi szabadság mértéke összesen (nap):</b>		<b>39</b>
Hónap	igénybe vett napok	nap
január		
február		
március		
április		3
május		5
június		5
július		10
augusztus		10
szeptember		
október		3
november		
december		3
<b>Mindösszesen 2017. évben:</b>		<b>39</b>

Polgár, 2017. február 3.

**Mivel több napirendre vonatkozó hozzászólás nem volt, ezért a polgármester a Képviselő-testület nyílt ülését bezárta.**

**Kmft.**

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
címzetes főjegyző